



MØTEINNKALLING

FORMANNSKAPET

Møtested: Formannskapssalen
Møtedato: 21.04.2016
Tid: Kl. 09.00
Diskusjon næringsarbeidet i Tynset kommune

SAKLISTE

Saksnr.	Tittel
---------	--------

44/16
GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL - MØTE I FORMANNSKAPET DEN 14.04.2016.

45/16
KLAGESAK VEDR. KONSESJON FOR ERVERV AV DEL AV GNR. 71 BNR. 64 M.FL.

46/16
KLAGE PÅ VEDTAK OM AVSLAG PÅ SØKNAD OM LEMPING AV KONSEJONSVILKÅR VEDR. KONSESJON PÅ ERVERV AV DEL AV GNR. 71 BNR. 64

47/16
DISPENSASJONSSØKNAD HYTTEVEG, BOD, TERRASSE OG TILBYGG GNR 112/97

48/16
DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANBESTEMMELSE NR. 7 OG NR 11, EIENDOMMEN "PÅSKEBU", GNR 91/283

49/16
FRADELING AV KÅRBOLIG OG FRITIDSEIENDOM FRA EIENDOMMEN GNR./BNR. 91/58 I TYNSET

50/16
KOMMUNEDELPLAN FOR KULTURMINNER OG KULTURMILJØER, ALVDAL OG TYNSET I ALVDAL OG TYNSET – FØRSTEGANGSBEHANDLING

TYNSET, den 14.04.2016

Merete Myhre Moen (s)
ordfører

Eventuelt forfall meldes snarest til Servicetorget, på tlf.62 48 50 00 eller
e-post: postmottak@tynset.kommune.no.
Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Møtet er åpent for publikum.
Dokumentene er lagt ut til gjennomsyn på Servicetorget og Tynset bibliotek.

Sak 44/16

GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL - MØTE I FORMANNSKAPET DEN
14.04.2016.

Arkiv: 033

Arkivsaksnr.: 16/1058

Saksbehandler:

Tone Bergfall

Behandling av saken:

Saksnr. Utvalg

44/16 Formannskapet

Møtedato

21.04.2016

MØTEPROTOKOLL

FORMANNSKAPET

Møtested: Formannskapssalen

Møtedato: 14.04.2016

Tid: Kl. 09.00

Diskusjon næringsarbeidet i Tynset kommune

Kl. 11.00 Felles møte med Tynset kirkelig fellesråd

Til stede på møtet:

Medlemmer:

Merete Myhre Moen

Nils Kristen Sandtrøen

Per Hermann Køhn Hansæl

Tone Hagen

Margit Wang

Berit Nordseth Moen

Forfall:

Stein Tronsmoen

Merknad:

Varamedlemmer:

Sindre Sørhus

Andre:

Rådmann Arild Einar Trøen

TYNSET, den 14.04.2014

BEHANDLEDE SAKER

Saksnr. Tittel

42/16

**GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL - MØTE I
FORMANNSKAPET DEN 31.03.2016.**

43/16

**INNSPILL TIL TRANSPORTETATENS FORSLAG TIL
NASJONAL TRANSPORTPLAN 2018-2021**

42/16

GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL - MØTE I FORMANNSKAPET DEN 31.03.2016.

Rådmannens innstilling:

Formannskapet godkjenner møteprotokoll fra møte i formannskapet 31.03.2016.

Behandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet godkjenner møteprotokoll fra møte i formannskapet 31.03.2016.

43/16

INNSPILL TIL TRANSPORTETATENS FORSLAG TIL NASJONAL TRANSPORTPLAN 2018-2021

Rådmannens innstilling:

Prioriteringer i forhold til Rv 3:

1. Prioriteringer av gang/sykkelveg langs Rv 3:
 - a) Strekningen Vollan bru – Idrettsplassen:
 - Strekning på ca. 2,4 km, avmerket som strekning 2B i kartet.
 - b) Strekningen Ulset boligfelt – Stai bru:
 - Strekning på ca. 1,3 km, avmerket som strekning 2C i kartet.
 - c) Strekningen Stai bru – Idrettsplassen:
 - Strekning på ca. 1,7 km, avmerket som strekning 2D i kartet.
 - d) Fra Bygdavegen – Åsan:
 - Strekning på ca. 650 meter, merket 44B i kartet.
 - e) Fra Åsan – Gjelten/Tangen:
 - Strekning på ca. 300 m, merket 44A i kartet.
2. Prioriteringer av strekninger langs Rv 3:
 - a) Utbedring av ulykkesbelastede strekning Tunna bru – Storåsen.
 - b) Utbedring av ulykkesbelastet strekninger Motrøkkrysset – Lonåsen.
 - c) Generell breddeutvidelse.
3. Prioriteringer i forhold til Rørosbanen:
 - a) Elektrifisering av strekningen Elverum – Røros.

Behandling:

Forslag fra Senterpartiet ved ordfører Merete Myhre Moen:
Rådmannens innstilling punkt 1: Punkt b) og c) bytter rekkefølge.

Forslaget fra Myhre Moen enstemmig vedtatt.

Rådmannens innstilling punkt 2 enstemmig vedtatt.

Formannskapet la frem omforent forslag til nytt punkt 3 a) i rådmannens innstilling:
For å sikre gods- og persontrafikk fra nord til sør ønsker vi elektrifisering av hele Røros- og Solørbanen innen 2020.

Formannskapets forslag enstemmig vedtatt.

Rådmannens innstilling med vedtatte endringer enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Prioriteringer i forhold til Rv 3:

1. Prioriteringer av gang/sykkelveg langs Rv 3:
 - a) Strekningen Ulset boligfelt – Stai bru:
 - Strekning på ca. 1,3 km, avmerket som strekning 2C i kartet.
 - b) Strekningen Stai bru – Idrettsplassen:
 - Strekning på ca. 1,7 km, avmerket som strekning 2D i kartet.
 - c) Strekningen Vollan bru – Idrettsplassen:
 - Strekning på ca. 2,4 km, avmerket som strekning 2B i kartet.
 - d) Fra Bygdavegen – Åsan:
 - Strekning på ca. 650 meter, merket 44B i kartet.
 - e) Fra Åsan – Gjelten/Tangen:
 - Strekning på ca. 300 m, merket 44A i kartet.
2. Prioriteringer av strekninger langs Rv 3:
 - a) Utbedring av ulykkesbelastede strekning Tunna bru – Storåsen.
 - b) Utbedring av ulykkesbelastet strekninger Motrøkkrysset – Lonåsen.
 - c) Generell breddeutvidelse.
3. Prioriteringer i forhold til Rørosbanen:
 - a) For å sikre gods- og persontrafikk fra nord til sør ønsker vi elektrifisering av hele Røros- og Solørbanen innen 2020.

Rådmannens innstilling:

Formannskapet godkjenner møteprotokoll fra møte i formannskapet 14.04.2016.

Sak 45/16**KLAGESAK VEDR. KONSESJON FOR ERVERV AV DEL AV GNR. 71 BNR. 64 M.FL.**

Arkiv: GAR 71/64**Arkivsaksnr.:** 11/1417**Saksbehandler:**

Ole Sylte Heggset

Behandling av saken:

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
60/12	Formannskapet	10.05.2012
82/12	Formannskapet	07.06.2012
120/12	Formannskapet	30.08.2012
126/14	Formannskapet	08.04.2014
94/15	Formannskapet	20.08.2015
45/16	Formannskapet	21.04.2016

Vedlegg

1. Klage på vedtak i formannskapetets sak 94/15 vedr. konsesjon på del av 71/64
2. Særutskrift fra formannskapetets sak 94/15
3. Supplerende opplysninger til klage på vedtak i formannskapetets sak 94/15 vedr. konsesjon på del av gnr/bnr 71/64
4. Kommentarer til klagesaken fra Eva Iren Furuli og Per Nesmoen Rognstad
5. Kommentarer til innkomne kommentarer fra Furuli/Rognstad fra klager ved adv. Haavind
6. Kart over Tynset øst beitelag SA sitt område, og øvrige beitelag i området

Andre dokumenter i saken

1. FORELØPIG SVAR - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 17.11.2011
2. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 09.10.2011
3. SVAR - KLAGE PÅ SAK OM VILKÅR FOR KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 05.07.2012
4. KLAGE - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 31.08.2012
5. KLAGE - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 31.08.2012
6. KLAGE - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 31.08.2012
7. UTGÅR, datert 30.05.2012
8. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 30.05.2012
9. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 28.07.2012
10. VEDR. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 07.01.2013
11. VEDR. KONSESJON PÅ ERVERV AV EIENDOM GNR.71, BNR 64, datert 17.04.2013
12. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 10.06.2012
13. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 10.06.2012
14. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 10.06.2012

15. VEDR KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 12.12.2012
16. KONSESJON PÅ ERVERV AV EIENDOM GNR.71, BNR 64 KOPI AV BREV TIL BERIT BRÆNDVANG, datert 26.02.2013
17. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 17.09.2012
18. BEHANDLINGSGEBYR - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
19. NABOINTERESSE - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL, datert 02.04.2012
20. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL I TYNSET SØKER: BERIT CHRISTINE BRÆNDVANG, datert 11.05.2012
21. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL I TYNSET SØKER: BERIT CHRISTINE BRÆNDVANG, datert 11.05.2012
22. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL I TYNSET SØKER: BERIT CHRISTINE BRÆNDVANG, datert 11.05.2012
23. VEDR. KONSESJON PÅ ERVERV AV EIENDOM GNR.71, BNR 64, datert 29.08.2013
24. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 OPPFYLLING AV KONSESJONSVILKÅR, datert 07.05.2013
25. VEDR. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 25.01.2013
26. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 05.12.2013
27. VEDR. SAK 32/12 DELING OG SALG AV GNR 71 BNR 64 M.FL., datert 30.03.2012
28. MELDING OM BEHOV FOR TILLEGGSAREAL VED SALG AV OLA STEENS EIENDOM, datert 30.03.2012
29. SØKNAD OM KONSESJON - KARTLEGGING AV NABOERS BEHOV, datert 30.03.2012
30. MELDING OM BEHOV FOR TILLEGGSAREAL VED SALGET AV OLA STEENS EIENDOM, datert 30.03.2012
31. VEDR. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 30.05.2013
32. KONSESJONSVILKÅR VED ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 11.02.2014
33. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 21.10.2013
34. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 - NY VURDERING, datert 20.12.2013
35. SVAR - KLAGE PÅ VEDTAK OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 19.08.2012
36. OVERSENDELSE AV DOKUMENTER I KONSESJONSSAK, datert 20.08.2012
37. KLAGE PÅ SAK OM VILKÅR FOR KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 26.06.2012
38. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 14.03.2012
39. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 KARTLEGGING AV NABOERS BEHOV FOR TILLEGGSAREAL MM, datert 16.03.2012
40. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 13.07.2012
41. SAKSGANG - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 16.04.2012
42. KLAGE - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 29.06.2012
43. SVAR VEDR KLAGE PÅ SAK 82/12, datert 02.08.2012

44. BEFARINGSRAPPORT 24.05.2012 KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 24.05.2012
45. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 09.05.2012
46. FLYTTET TIL SAK 11/1416 - 02.01.2013 - .TIH TIDLIGERE LØPENUMMER 9245/12, datert
47. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 26.11.2012
48. MELDING OM BEFARING SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 16.05.2012
49. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL I TYNSET SØKER: BERIT CHRISTINE BRÆNDVANG, datert 12.04.2012
50. KLAGE PÅ VEDTAK OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 06.08.2012
51. OVERSENDELSE AV KLAGESAK SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 I TYNSET, datert 06.09.2012
52. VEDR. KONSESJON PÅ ERVERV AV EIENDOM GNR.71, BNR 64 KOPI AV BREV FRA FURULI/ROGNSTAD, datert 18.03.2013
53. VEDR. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 29.05.2012
54. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
55. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
56. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
57. VEDR. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 28.10.2014
58. FORELØPIG SVARBREV 71/64, datert 14.10.2014
59. VEDRØRENDE KONSESJON FOR ERVERV AV DEL AV GNR 71/64 71/64, datert 20.10.2014
60. OPPHEVELSE AV VEDTAK I KONSESJONSSAK - ERVERV AV DEL AV GNR 71/64, datert 29.04.2015
61. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 29.04.2015
62. FRIST FOR OPPFYLLELSE AV KONSESJONSVILKÅR GNR 71 BNR. 64 MFL I TYNSET, datert 08.04.2014
63. SVAR VEDR. SØKNAD OM ENDRING KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 20.02.2015
64. LEMPING AV KONSESJONSVILKÅR VEDR ERVERV AV DEL AV GNR. 71 BNR. 64 MFL I TYNSET, datert 27.02.2015
65. KONSESJON FOR ERVERV FOR DEL AV GNR/BNR 71/64, datert 09.12.2014
66. KONSESJON FOR ERVERV AV DEL AV GNR/BNR 71/64 SØKNAD OM LEMPING AV VILKÅR, datert 28.01.2015

Melding om vedtak sendes til

Adv. firmaet Haavind AS v/advokat Cathrin Welle-Smidt, 0101 OSLO
Eva Irene Furuli og Per Nesmoen Rognstad, 2500 TYNSET
Erik Tveråen, 2500 TYNSET

Saksopplysninger

Advokatfirmaet Haavind AS har på vegne av Berit Christine Brændvang klaget på Tynset kommunes vedtak i konsesjonssak 94/15. Klagen ble levert rettidig den 05.10.2015, og er lagt ved som vedlegg 1.

Brændvang klager på tre av de vilkår som formannskapet har satt for hennes erverv. Historikken framgår i sin helhet i formannskapets sak 94/15 (vedlegg 2), hvor det ble gjort følgende vedtak den 20.08.2015:

1. *Tynset kommune, formannskapet, gir Berit Christine Brændvang konsesjon på erverv av 1 709 daa skog og utmark, som utgjør del av eiendommen Steen, gnr. 71 bnr. 64 mfl i Tynset, til pris kr 625 000.*
2. *Det er et vilkår for konsesjon at ideell ½ -part av skogteig ved Gjerbrua, 8 dekar, selges som tilleggsareal til eier av den andre ½ -parten, Erik Tveråen, eier av gnr. 71 bnr. 34 mfl i Tynset.*
3. *Det er videre et vilkår for konsesjon at skogteig på 130 dekar øst for setervangen samt inngjerdet skog og setervang på Hobdsetra, gnr./bnr. 71/64 og 45/3, areal på ca. 55 dekar med tilhørende rettigheter (herunder beiteretter), avstås og selges som tilleggsareal til Per Nesmoen Rognstad, eier av gnr.71 bnr. 157 m fl i Tynset.*
4. *Det er videre et vilkår at salget i henhold til pkt. 2 og 3 skal gjennomføres innen 1.12.2015 til en pris som landbruksmyndighetene kan godkjenne, jfr. Landbruks- og matdepartementets rundskriv M-3/2002 med etterfølgende rundskriv.*
5. *Det er ytterligere et vilkår at konsesjonseiendommen for øvrig legges til og drives sammen med søkerens øvrige landbrukseiendom Øymoen, gnr.63 bnr. 7 i Tynset.*
6. *Vedtaket er fattet med hjemmel i konsesjonsloven §§ 9 og 11 og begrunnes med at konsesjon med vilkår om avståelse, gir en drifts-, arronderings- og samfunnsmessig god løsning.*

Klagen gjelder vedtakets vilkår satt i punktene 2, 3 og 4. Det ble sammen med klagen levert noen supplerende opplysninger til denne (vedlegg 3).

De tilgodesette er tilskrevet og orientert, samt gitt svarfrist for eventuelle synspunkter. Brukerparet Eva Iren Furuli og Per Nesmoen Rognstad opprettholdt sin interesse (vedlegg 4), mens tilgodesette Erik Tveråen ikke har levert noe nytt innspill knyttet til sitt vilkår. Konsesjonssøker ble så gitt mulighet til å kommentere saken (vedlegg 5).

Utdrag av henholdsvis klagen, supplerende opplysninger, samt korrespondansen i etterkant, er gjennomgått nedenfor.

Klagens innhold

Klagen retter seg i hovedsak mot vedtakets vilkår i pkt. 2 og 3, om avståelse til henholdsvis Erik Tveråen og Per Nesmoen Rognstad. I tillegg påklages vilkåret om frist for gjennomføring av salget, satt i vedtakets pkt. 4.

Innledningsvis i pkt. 1 mener klager at: «Vilkårene er etter klagers syn ugyldige, da de beror på en feilaktig forståelse av konsesjonsloven § 11 og et mangelfullt/uforsvarlig skjønn. De påpekte feil kan ha påvirket sakens utfall, jf. Forvaltningsloven § 42.»

I klagens pkt. 2 redegjør klageren videre om sakens bakgrunn med en utgreiing helt fra ervervet av konsesjonssøkers eiendom Øymoen gnr. 63 bnr. 7 m.fl., hennes yrke som veterinær m.m. Dette for å belyse arealbehovet eiendommen har, både hva gjelder innmark og utmark, og et bilag fra økonomisk rådgiver i TINE om brukets behov for jord- og beiteressurser er påny lagt ved for å underbygge dette.

I klagens pkt. 3 tas det opp momenter knyttet til fastsettelse av vilkår i konsesjons-tildelingen. Her bestrider ikke klageren at landbruksforvaltningen jfr. konsesjonsloven § 11 er i sin fulle rett til å gi konsesjon på vilkår, men peker på et rundskriv fra departementet omkring lovforklaringen, Rundskriv M-2/2009 om konsesjon og boplikt. I rundskrivets kap. 8.4.1 Grunnleggende krav til vedtak etter konsesjonsloven, står det blant annet: *«Det kan heller ikke treffes avgjørelser som innebærer at en går lenger enn det som er nødvendig for å ivareta samfunnsinteressene loven tar sikte på å tjene».*

Videre omtales formålet i konsesjonsloven § 1, hvor det fra klageren pekes på de punkter loven er ment å virke i forhold til. Klagen tar opp forholdet hvor det fra Ot.prop. nr. 79 er pekt på at forvaltningen skal ha en positiv tilnærming til søknaden. I forhold til allerede nevnte rundskriv, M-2/2009, trekkes det fram at det i kap. 8.1 Konsesjonslovens regler om avgjørelse av søknad om konsesjon, blant annet sies følgende: *«Ved konsesjonsvurderingen skal det tas utgangspunkt i søkers formål med ervervet. Dette formålet skal vurderes i forhold til hvilke relevante samfunnsinteresser som gjør seg gjeldende i saken (...) Hvorvidt en konsesjonssøknad skal innvilges eller ikke beror på en individuell og konkret vurdering. Ingen har krav på å få konsesjon, men konsesjon skal gis, med mindre det er saklig grunn til å avslå».*

Klager skriver her at det samme utgangspunkt må forvaltningen innta ved vurderingen av om konsesjon skal gis på vilkår. Her vises det blant annet til Sivilombudsmannens uttalelse i en sak med referanse Somb-2009-45, og i klagen menes det da at Tynset kommunes vedtak har tatt et feilaktig utgangspunkt for sin vurdering. Det skrives blant annet følgende: *«Kommunens vurdering bærer mer preg av at kommunen har inntatt det utgangspunkt at vilkår kan settes i ethvert tilfelle der avståelsen vil medføre en bedre drifts-, arronderings- og samfunnsmessig løsning.»*

Klager framholder som begrunnelse for dette at det i kommunens vurdering er lagt alt for stor vekt på at store deler av konsesjonseiendommen bør brukes som tilleggsjord av andre enn konsesjonssøker, fordi disse da vil få styrket sitt ressursgrunnlag. Klager mener dette ikke kan være riktig og heller ikke i tråd med lovens forarbeider, hvor de mener at det er sagt at dersom overdragelsen fører til løsninger som er *«uheldige sett i forhold til hensynet til bosetting»*, at vilkår kan settes. Ut fra dette mener klager at det i kommunens vurdering ikke er tatt hensyn til konsesjonssøkers formål med ervervet.

Videre i klagen trekkes det inn vedrørende § 11 i loven at det i forarbeidene er gjort betraktninger omkring hvorvidt vilkår kan settes i forhold til at de skal fremme lovens formål. Klager peker på at det i forarbeidene er sagt at eventuelt vilkår om delavståelse ikke må medføre særlige uleiligheter eller være uforholdsmessig tyngende for konsesjonssøkeren.

Mot slutten av pkt. 3 hevder klager at kommunen har oversett og gitt feil saksopplysning i forhold til det faktiske eierskapet som framholdes til eiendom og beiteretter fra konsesjonseiendommen, og det heter at: *«Arealene og rettighetene ble kjøpt i 2011, og det er*

hevet over enhver tvil at Brændvang har benyttet beiterettene i mange år, først som leier, deretter som eier. Dette faktum velger kommunen å overse og det må anses å være et betydelig eksempel på en svært mangelfull og feilaktig saksopplysning på et svært vesentlig punkt i denne saken.» Klager etterlyser en forholdsmessighetsvurdering i forbindelse med fastsettelsen av de aktuelle vilkårene i saken, og mener vedtaket ikke har tatt «riktig rettslig utgangspunkt for sin vurdering.»

Innvendingene til de ulike vilkårene er omtalt med egne avsnitt i klagens pkt. 4.

Vilkår – avståelse av ideell ½-part av skogteig ved Gjerbrua på 8 dekar til Erik Tveråen
Klager viser til kommunens saksvurdering om at vilkåret vil gi en bedre arronderingsmessig og driftsmessig løsning, dersom teigens 8 dekar kommer på samme eierhånd. Klager peker her på Brændvangs behov, og mener vilkåret er feilaktig.

Vilkår – avståelse av skogteig på 130 dekar øst for setervangen, samt inngjerdet skog og setervang på Hobdsetra på 55 dekar inkludert beiteretter til Per Nesmoen Rognstad. (gnr. 71 bnr. 64 og gnr. 45 bnr 3)

I klagen og i muntlig dialog framstår det en tydelig dissens om oppfatningen av spesielt arealstørrelsen på «Stevangen». Arealet er ikke spesifisert i den leiekontrakt som Nesmoen Rognstad hadde med tidligere eier av konsesjonseiendommen, Ola Steen, og som gikk ut 31.12.2015. Klager mener her at arealet som er gjerdet inn i skogdelen av teigen, er mer enn det som kan oppfattes som det reelle arealet for Stevangen. For teigen 45/3 er 1,1 dekar klassifisert som innmarksbeite, mens for teigen 71/64 er 4 dekar klassifisert som overflatedyrka jord og 11,8 dekar som innmarksbeite. Klager mener at hun burde blitt tilkjent hele teigens størrelse, inkludert jordarealene, men at det ved eventuell avståelse blir feil å tilkjenne Nesmoen Rognstad så mye som 55 dekar, som er godt over arealet for overflatedyrka jord/innmarksbeite.

Avståelsen av teigen 45/3 er den klager spesielt stiller seg uforstående til. Teigen 45/3 er totalt på 4,1 dekar, på utskilt tomt i kart. Den ville uten den inngjerding som klager framfører som feilaktig, kunne vært en del av den gjenstående skogteigen som ikke inngår i vilkåret. «Fra klagers side gjøres det gjeldende som en saksbehandlingsfeil at kommunen ukritisk og uten å ha innhentet tilstrekkelig dokumentasjon av Nesmoen Rognstad vedrørende omfanget av det leide arealet, baserer seg på hans faktiske handlinger – til ugunst for konsesjonssøker.» Klager hevder at: «Dokumentasjon på leieavtale av så store områder med rettigheter som det Nesmoen Rognstad tilgodeses med gjennom vilkårene, foreligger ikke.»

Det vises i klagen til at Nesmoen Rognstad på et tidspunkt skal ha fjernet det opprinnelige gjerdet, og erstattet dette med et nytt strømgjerde rundt hele arealet, inkludert teigen 45/3. Klager framstiller det som uomtvistelig at hun har hatt en muntlig avtale om beiterettene, og eid disse siden ervervet i 2011. Hun mener hun i motsetning til den tilgodesette burde ha grunnlag for en berettiget forventning om å kunne overta og nyttiggjøre seg disse etter kjøpet av Steen-eiendommen. Den samme berettigede forventning mener klager ikke kan sies å ha vært gjeldende for Nesmoen Rognstad, ut fra at leieavtalen til Stevangen gikk ut ved sist årsskifte. Klager argumenterer her for at hennes gjenværende del av konsesjonseiendommen «strippes» for beiteretter, og at hun kommer uforholdsmessig svekket ut av saken. Dette framfører Haavinds advokat som en type saksbehandlingsfeil som fører til et vedtak som er å anse som ugyldig, da forutsetningene er satt på gale premisser.

Videre i klagen diskuteres det som lovanvendelsesfeil ved vurderingen av vilkåret, at Brændvang ut fra en angitt større produksjon og mindre arealgrunnlag, har et større behov for arealene enn det Nesmoen Rognstad har. Klager mener også kommunen har begått en saksbehandlingsfeil i forhold til at de tilkjente beiterettighetene som skal tilfalle Nesmoen Rognstad i vilkåret, ikke er spesifisert med antall.

I klagen framsettes det til slutt at Brændvang, dersom vilkåret blir stående, må ut i det åpne markedet påny for å skaffe seg beiteretter og areal, og klager mener at om begrunnelsen for vedtaket med hensyn til stor avstand fra driftssenteret skal gjelde, vil Brændvang være avskåret fra å kjøpe ethvert område dersom en tilgrensende nabo melder interesse.

Fristen for å gjennomføre salg

Fristen for å selge arealene i vilkåret er til slutt nevnt i klagen. Det bes her om at dersom de satte vilkår gjøres gjeldende, så bør fristen forlenges til minimum et halvt år etter at endelig vedtak foreligger i saken.

Til slutt i klagen mener klager det er grunnlag for å hevde at det i saken er gjort saksbehandlingsfeil og lovanvendelsesfeil som har vært bestemmende for utfallet av saken, og at disse er av en slik karakter at de gjør de satte vilkår i saken ugyldige. Det vises til manglende forholdsmessighetsvurdering i saken, og eksempler i så måte.

Klager viser ellers til at det har blitt gjort forsøk på å oppfylle vilkårene i saken, men at tilbudene er blitt kategorisk avslått av tilgodesette, grunnet ulik oppfatning om pris.

Avslutningsvis ber klager om at kommunen tar klagen til følge og fremmer saken uten vilkår, subsidiært at de fastsatte vilkår endres vesentlig slik at Brændvang beholder beiteretter og arealer for makeskifte. Om ikke bes klagen oversendt Fylkesmannen i Hedmark.

Som supplerende opplysninger til klagen er det lagt ved

1. Bekreftelse fra Tynset Øst beitelag v/ Erling Birger Semmingsen knyttet til klagers beitebruk og disposisjon av beiteretter i Gammeldalen og ved Hobdsetra.
2. Kommentarer til verditapsberegning i forhold til avståelsene krevd i vilkårene, fra takstmann Jan Sagplass, hvor det er tatt utgangspunkt i at beiter/beiteretter har vært leid i flere år før kjøpekontrakt ble inngått, og en tapsberegning for fremtidig tap lik den som gjøres ved ekspropriasjon hevdes her relevant.

Synspunkter fra de tilgodesette

Fra de tilgodesette er det levert en fortsatt opprettholdelse av interessen for teigene/området ved Hobdsetra fra Eva Iren Furuli og Per Nesmoen Rognstad.

Klagers kommentarer til innkomne merknader

Klager sier de konstaterer at det fra Nesmoen Rognstad fortsatt ikke framlegges dokumentasjon på at han har leid annet enn Stevangen på Hobdsetra, som i følge klager må forstås som setervangen på ca. 19 dekar uten beiteretter. Klager mener det ikke kan bevises at den aktuelle leieavtalen på Stevangen omhandlet teigen 45/3 og dens beiteretter. Klager nevner også at leieavtalen som utgikk sist årsskifte ikke har noe i seg som tilsier at det lå forkjøpsrett eller rett til forlengelse av leieavtalen til grunn.

Klagers advokat peker på at det er fire år siden Brændvang kjøpte eiendommen, og at leietaker har hatt lang tid til å tilpasse seg den nye situasjonen. Til slutt pekes det på at hun selv har leid og benyttet Steens beiteretter siden 2005, og disponert disse siden ervervelsen i 2011. I forhold til dette mener de det feilaktig er framsatt fra kommunen at Brændvang ikke har hatt tilgang til ressursen og følgelig ikke vil oppleve bortfall av en ressurs, slik vilkåret er satt. Klager mener at dersom setervangen og beiterettene må avstås, så vil dette gå på bekostning av hennes drift og medføre reduksjon i produksjonen. Det gjentas også at klager i motsetning til den tilgodesette har grunn til å ha en berettiget forventning om å kunne overta og nyttiggjøre seg de aktuelle arealene og beiterettene. Det vises her til Nesmoen Rognstads arealressurser, sammenlignet med klagers, samt tilgangen til beiteretter.

Saksvurdering

Sakens utgangspunkt er godt belyst i særutskrifter og øvrige vedlegg fra tidligere saksbehandling av konsesjonssøknaden, sist i sak 94/15.

Det meste av de momenter som er nevnt i klagen er også diskutert i tidligere runder av saken.

Vilkår for konsesjon - avståelse av ideell 1/2-part av skogteig ved Gjerbrua på 8 dekar til Erik Tveråen

Dette er diskutert i sak 94/15 og rådmannen ser ikke at det er kommet fram nye momenter i klagen. Vilkalet er etter rådmannens oppfatning i tråd med konsesjonsloven § 9 og sikrer både arronderings- og driftsmessig en bedre løsning.

Vilkår for konsesjon - avståelse av skogteig på 130 dekar øst for setervangen, samt inngjerdet skog og setervang på Hobdsetra på 55 dekar inkludert beiteretter til Per Nesmoen Rognstad. (gnr. 71 bnr. 64 og gnr. 45 bnr 3)

Dette vilkåret er det som i klagen fra Brændvang omtales som mest inngripende. Dette dreier seg om 41 beiteretter (25 stk tilhørende teig 71/64 + 16 stk tilhørende teig 45/3), samt størrelsen på «Stevangen».

Det er riktig som det er påstått fra klager at det i kontrakten ikke framgår eksakt areal eller beiteretter. Rådmannen vil minne om at det da heller ikke er leiekontrakt knyttet til beiteretter som er begrunnelsen for vilkår om avståelse av beiterettene men det forhold at dette vil gi den beste drifts- og arronderingsmessige løsningen, se sak 94/15. For øvrig framgår det av saken 64/15 at det kan herske en viss usikkerhet knyttet til eksakt antall beiteretter knyttet til gnr. 45 bnr. 3. Videre vil rådmannen påpeke at de også for vilkår om avståelse av seter- og skogarealet for øvrig også er drifts- og arronderingsmessige hensyn som er lagt til grunn.

Rådmannen mener at det er hele veien er vist til argumenter for å skape en arronderings- og driftsmessig best mulig løsning.

Brændvang mener hun ut fra en angitt større produksjon og mindre arealgrunnlag, har et større behov for arealene enn Nesmoen Rognstad. Rådmannen er som før ikke i tvil om behovet for konsesjonssøker, men mener det er gjort en riktig skjønnsvurdering av dette i tidligere saksvurdering knyttet til vilkåret.

Vedlagt klagen lå en uttalelse fra Tynset Øst beitelag som bekreftelse på konsesjonssøkers beiteaktivitet i området. Kart fra Kilden.no hos NIBIO (vedlegg 9) viser at områdene ved Hobdsetra ikke er definert inn under Tynset Øst beitelag. I den parallelle saken om Steen-

eiendommen med Håken Telgardsenget som konsesjonssøker, lå samme uttalelse ved. Fra de tilgodesette i Hobdsetersameiet ble det her framholdt at området ved Hobdsetra tilhørte Hobdsetra/Vola beitelag. Dette beitelaget er imidlertid ikke synlig i kartet med grenser, noe som nok skyldes at det ble registrert som beitelag i september 2015.

Når det gjelder pris på teigene og vurderinger rundt dette vises det til saksutredning og prisvurdering i sak 94/15.

Rådmannens konklusjon

Rådmannen mener som tidligere at det ikke er tvil om at konsesjonssøkeren har behov for dyrka mark og beiterett i sitt driftsopplegg, men baserer sin konklusjon på en helhetlig vurdering av hva som gir de beste arronderings- og driftsmessige løsningene for teigene i saken.

Konsesjonsvilkåret knyttet til sameieteigen på 8 dekar ved Gjerbrua mener rådmannen fortsatt er den beste løsningen for en så vidt liten teig. Vilkåret på Hobdsetra omhandler både innmarksbeite, overflatedyrka jord og 41 beiteretter. Den drifts- og arronderingsmessige beste løsningen er også her vurdert å være til fordel for Nesmoen Rognstad. Rådmannen mener at den totale bruken av begge områdene derfor best ivaretas med de satte vilkårene.

Rådmannen mener at det i klagen ikke kommer fram nye momenter til saken som tilsier en omgjøring av formannskapetets vedtak. Rådmannen mener videre at saken er behandlet ut fra en riktig forståelse av konsesjonsloven og utøvelse av et forsvarlig skjønn.

Ut fra at klagen ikke tas til følge, oversendes saken til Fylkesmannen i Hedmark for endelig avgjørelse der.

Rådmannens innstilling:

1. Tynset kommune, formannskapet, tar ikke Berit Christine Brændvangs klage på vedtak i sak 94/15, til følge.
2. Vedtaket begrunnes med at det ikke er framkommet nye opplysninger.
3. Klagen oversendes Fylkesmannen i Hedmark som klageinstans, for endelig avgjørelse.

Sak 46/16**KLAGE PÅ VEDTAK OM AVSLAG PÅ SØKNAD OM LEMPING AV
KONSESJONSVILKÅR VEDR. KONSESJON PÅ ERVERV AV DEL AV GNR. 71
BNR. 64**

Arkiv: GAR 71/64**Arkivsaksnr.:** 11/1418**Saksbehandler:**

Ole Sylte Heggset

Behandling av saken:

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
61/12	Formannskapet	10.05.2012
83/12	Formannskapet	07.06.2012
128/14	Formannskapet	10.04.2014
95/15	Formannskapet	20.08.2015
46/16	Formannskapet	21.04.2016

Vedlegg

1. Klage på vedtak om avslag på søknad om lemping av konsesjonsvilkår
2. Særutskrift av formannskapetets sak 95/15
3. Særutskrift av formannskapetets sak 83/12
4. Fylkesmannens vedtak i saken, basert på sak 83/12, datert 16.04.2013
5. Supplerende opplysninger til klage på vedtak om avslag på søknad om lemping av konsesjonsvilkår
6. Kommentarer til klagesaken fra Hobdsetersameiet
7. Kommentarer til klagesaken fra Irene og Øyvind Hodal
8. Kommentarer til innkomne kommentarer fra Hobdsetersameiet og Hodal fra klager ved adv. Haavind
9. Kart over Tynset øst beitelag SA sitt område, og øvrige beitelag

Andre dokumenter i saken

1. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 RETTELSE OG KOMMENTARER FRA HÅKEN TELGARDSENGET, datert 04.06.2012
2. FLYTTET TIL SAK 11/1417 - 22.12.2015 - .KS TIDLIGERE LØPENUMMER 9633/15, datert
3. FORELØPIG SVAR - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 17.11.2011
4. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 09.10.2011
5. VEDR. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 06.06.2012
6. UTGÅR 31.08.2012 - .TB, datert 31.08.2012
7. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 31.08.2012
8. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 31.08.2012
9. UTGÅR 31.08.2012 - .TB, datert 31.08.2012
10. OVERSENDELSE AV KLAGESAK SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 I TYNSET, datert 05.09.2012
11. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 03.12.2012
12. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.01.2013

13. VEDR. KONSESJON PÅ ERVERV AV EIENDOM GNR.71, BNR 64, datert 17.04.2013
14. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 10.06.2012
15. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 10.06.2012
16. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 10.06.2012
17. OVERSENDELSE AV DOKUMENTER I KONSESJONSSAK, datert 20.08.2012
18. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 - BEFARINGSRAPPORT, datert 29.05.2012
19. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 12.12.2012
20. KONSESJON PÅ ERVERV AV EIENDOM GNR.71, BNR 64 KOPI AV BREV TIL HÅKEN TELGARDSENGET, datert 26.02.2013
21. VEDRØRENDE KONSESJONSSØKNAD DEL AV GNR. 71/64, datert 05.06.2012
22. BEHANDLINGSGEBYR - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
23. NABOINTERESSE - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
24. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 17.09.2012
25. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL I TYNSET SØKER: HÅKEN TELGARDSENGET, datert 11.05.2012
26. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL I TYNSET SØKER: HÅKEN TELGARDSENGET, datert 11.05.2012
27. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL I TYNSET SØKER: HÅKEN TELGARDSENGET, datert 11.05.2012
28. VEDR. KONSESJON PÅ ERVERV AV EIENDOM GNR.71, BNR 64, datert 29.08.2013
29. VEDR. KLAGE PÅ FORMANNSKAPSVEDTAIK, datert 03.08.2012
30. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 OPPFYLLING AV KONSESJONSVILKÅR, datert 07.05.2013
31. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 BREV TIL ORIENTERING, datert 25.01.2013
32. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 29.11.2013
33. VEDR. SAK 32/12 DELING OG SALG AV GNR 71 BNR 64 M.FL., datert 30.03.2012
34. MELDING OM BEHOV FOR TILLEGGSAREAL VED SALGET AV OLA STEENS EIENDOM, datert 30.03.2012
35. VEDR. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 30.05.2013
36. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 21.10.2013
37. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 - NY VURDERING, datert 27.12.2013
38. OPPFØLGING AV KONSESJONSVILKÅR FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 11.02.2014
39. KLAGE PÅ SAK OM VILKÅR FOR KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 26.06.2012
40. KLAGE - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 29.06.2012
41. KOMMENTAR TIL SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 29.03.2012

42. MELDING OM BEFARING SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 16.05.2012
43. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 KARTLEGGING AV NABOERS BEHOV FOR TILLEGGSAREL MM, datert 16.03.2012
44. VEDR KLAGE FRA TELGARDESENGET PÅ SAK 83/12, datert 02.08.2012
45. SVAR - KLAGE PÅ VEDTAK OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 19.08.2012
46. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 30.05.2012
47. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 26.11.2012
48. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 ORIENTERING OM SAKSGANG, datert 14.03.2012
49. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 13.07.2012
50. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64 MFL I TYNSET SØKER: HÅKEN TELGARDESENGET, datert 12.04.2012
51. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 29.03.2012
52. KLAGE PÅ VEDTAK OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 06.08.2012
53. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 28.03.2012
54. KONSESJON PÅ ERVERV AV EIENDOM GNR.71, BNR 64 KOPI AV BREVFRA HOLANN M.FL, datert 18.03.2013
55. VEDR. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 29.05.2012
56. FORELØPIG SVAR - KLAGE PÅ SAK OM VILKÅR FOR KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 05.07.2012
57. VEDR. SALG AV STEEN-EIENDOMMEN, datert 02.04.2012
58. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
59. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
60. SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 02.04.2012
61. SAKSGANG - SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 16.04.2012
62. SVAR - AD EIENDOMMEN STEEN I TYNSET - KONSESJONSVEDTAK OG HJEMMELSOVERFØRING, datert 08.04.2014
63. KONSESJON FOR ERVERV AV DEL AV GNR 71/64 - OPPFYLLELSE AV KONSESJONSVILKÅR, datert 20.10.2014
64. VEDR. KONSESJON FOR ERVERV DEL AV GNR 71/64, datert 27.10.2014
65. FORELØPIG SVARBREV 71/64, datert 14.10.2014
66. VEDR SØKNAD OM EDRING AV KONSESJONSVILKÅR VED ERVERV AV DEL AV GID 71/64, datert 17.02.2015

Melding om vedtak sendes til

Adv.firmaet Haavind AS v. advokat Cathrin Welle-Smidt, 0101 OSLO
Håken Telgardsenget, Telneset, 2500 TYNSET
Irene og Øyvind Hodal, 2500 TYNSET
Hans Olav Holann, 2500 TYNSET
Frode Godtland, 2500 TYNSET
Sæming Haugros, 2500 TYNSET
Per Nesmoen Rognstad, 2500 TYNSET

Saksopplysninger

Advokatfirmaet Haavind AS har på vegne av Håken Telgardsenget, påklaget vedtaket i Tynset formannskap, sak 95/15 den 20.08.2015 (vedlegg 1). Klagen ble levert rettidig den 5.10.2015. Følgende vedtak ligger til grunn for klagen:

- 1. Tynset kommune, formannskapet, avslår Håken Telgardsengets søknad om lemping av konsesjonsvilkår fastsatt i sak 83/12, opprettholdt av Fylkesmannen i Hedmarks vedtak datert 16.04.2013.*
- 2. Vedtaket er fattet med hjemmel i konsesjonsloven § 11.*

Begrunnelsen for vedtaket går fram av vedlagte særutskrift av saken (vedlegg 2). Særutskrift av det opprinnelige konsesjonsvedtaket gjort i sak 83/12, er også lagt ved (vedlegg 3). Dette vedtaket hadde følgende ordlyd:

1. Tynset kommune, formannskapet, gir Håken Telgardsenget konsesjon på erverv av 1486 dekar skog og utmark, som utgjør del av eiendommen Steen, gnr. 71 bnr. 64 mfl i Tynset, til pris kr 625 000.

2. Det er et vilkår for konsesjon at skogteig på Øyvang/Ytre Åsan, med areal 94 dekar, selges som tilleggsareal til eier av gnr. 71 bnr. 265, Gunhild Hodal Sønne. Salget skal gjennomføres innen 1.12.2012 og til en pris som landbruksmyndighetene kan godkjenne.

3. Det er videre et vilkår for konsesjon at konsesjonseiendommen legges til og drives sammen med søkerens øvrige landbrukseiendom Telgardsenget gnr.62 bnr. 3, mfl, i Tynset.

4. Vedtaket er fattet med hjemmel i konsesjonsloven §§ 9 og 11 og begrunnes med at konsesjon med vilkår gir en drifts- og arronderingsmessig god løsning.

5. Det er også et vilkår for konsesjon at teig 71/64,66, med areal 577 daa selges som tilleggsareal til Hobdsetersameiet, gnr 71, bnr 174. De eier tilgrensende teig, og har fra før beiterettigheter som de benytter seg av i området.

Salget skal gjennomføres innen 01.12.2012, og til en pris som landbruksmyndighetene kan godkjenne.

Vilkåret begrunnes med at teigen består av uproduktiv skog og myrmark. Egner seg derfor best til beitebruk. At teigen blir tillagt Hobdsetersameiet 71-174, gir en samfunnsinteresse av stor verdi, siden det vil være en fordel for flere brukere.

Hobdseterssameiet 71-174 og teigen 71,64,66, har felles grense i lengderetningen. Setereierne i området utnytter i dag beiteområdet maksimalt, har behov for større arealer, og er i dag avhengige av å bruke hamneretten som nabosetrene har. Det vil derfor være til stor nytte for dagens setereiere at de får utvide sitt areal. Det vil ikke oppstå noe nytt sameie, og antallet sameiere økes ikke. Konesjonssøker har ingen tilgrensende teig eller beiterettigheter i Hobdseterområdet pr. dags dato.

Fylkesmannen opprettholdt dette vedtaket i sin klagebehandling datert 16.04.2013 (vedlegg 4). Senere fremmet konsesjonssøker klage til Sivilombudsmannen knyttet til kommunens og fylkesmannens vilkårssetting. Klagen ble ikke tatt til følge, og Sivilombudsmannen mente det ikke ble funnet grunn til å tro at nærmere undersøkelser ville avdekke avgjørende rettslige mangler ved kommunen og fylkesmannens vurderinger.

Foruten klagen ble det levert noen supplerende opplysninger til klagen samme dag. Dette er å finne i sakens vedlegg 5.

Øvrige parter i saken er orientert om klagen og ble gitt svarfrist til å fremme eventuelle kommentarer. De fire tilgodesette grunneierne i Hobdsetersameiet har opprettholdt sin interesse (vedlegg 6). Det samme gjelder Irene og Øyvind Hodal.(vedlegg 7).

Etter dette ble klager gitt mulighet til å kommentere de innkomne merknadene i saken (vedlegg 8).

Historikken i saken er i hovedtrekk gjengitt i særutskriftene fra sak 83/12 og 95/14. I forhold til saksopplysninger for klagesaken er det nedenfor gjengitt innhold i henholdsvis klagen og dens supplerende dokumentasjon, samt korrespondansen i etterkant.

Klagens innhold

Innledningsvis pekes det på at gjeldende vedtak i saken er ugyldig, da det beror på en feilaktig forståelse av konsesjonsloven § 11 og et mangelfullt/uforsvarlig skjønn. De påpekte feil kan ha påvirket sakens utfall, framsetter klager, og viser til forvaltningsloven § 42.

Klager foretar først en utfyllende opprømsing av sakens bakgrunn. Det vises til driften/driftsomfanget og klagens bilag 1 som er en vurdering gjort fra TINE-rådgiver Kristoffer Skjøstad i forhold til Telgardsengets arealbehov i forhold til eksisterende drift, sammenlignet med tilsvarende behov hos de øvrige partene i saken. Dette bilaget fulgte også den opprinnelige søknaden om lemping av vilkår.

I klagens pkt. 3 er det gjort vurderinger knyttet til det rettslige utgangspunktet for å sette vilkår ut fra konsesjonsloven § 11. Blant annet vises det til s. 31 i lovens rundskriv M-2/2009, om at vilkår ikke kan gå «lenger enn det som er nødvendig for å tjene de samfunnsinteressene loven tar sikte på å tjene». Det pekes da på formålene ved loven. Videre peker klagen på at ved vurdering av om konsesjon skal innvilges skal forvaltningen ha en positiv tilnærming til søknaden. Avgjørelsesorganet skal videre fokusere på de momenter som taler for å gi konsesjon, og her er det tatt med et utdrag fra s. 22 i rundskriv M-2/2009.

Klager peker så på at «Kommunens vurdering bærer mer preg av at kommunen har inntatt det utgangspunkt at vilkår kan settes og opprettholdes i ethvert tilfelle der avståelsen vil medføre en bedre drifts-, arronderings- og samfunnsmessig løsning.» Klager mener at kommunen har

lagt «altfor stor vekt på at store deler av konsesjonseiendommen bør brukes som tilleggsjord av andre enn konsesjonssøker, fordi disse da vil få styrket sitt ressursgrunnlag», og mener dette ikke er riktig og heller ikke har støtte i lovens forarbeider.

Under pkt. 3.2 viser klager til forarbeider til konsesjonslovens § 11, hvor det heter at «vilkår om delavståelse ikke må medføre særlige uleiligheter eller være uforholdsmessig tyngende for konsesjonssøkeren. Her er det vist til rettspraksis og dommer fra Sivilombudsmannen. I klagen pekes det på at de satte vilkårene er svært inngripende, ved at et areal som utgjør 45,2 % av den totale konsesjonseiendommen er krevd videresolgt til andre brukere. Det er i tillegg pekt på at de teigene som er krevd avstått er de største teigene, og de som ligger nærmest Telgardsengets egne teiger. Knyttet til dette punktet mener klager at kommunen har begått saksbehandlingsfeil. Vilråene anses som uforholdsmessig tyngende sett fra klagers ståsted, og klager mener kommunen har unnlatt å vurdere dette i saksrundene. Dette gjør at klager også framsetter at det er gjort lovanvendelsesfeil i sakens vurderinger.

I klagens pkt. 4 tar klager opp de to vilråene som er satt for avståelse til andre aktive brukere. Det er i konsesjonsvedtaket satt vilrå om videresalg av en 94 dekar stor skogteig til Irene og Øyvind Hodal, samt en utmarksteig på 577 dekar til Hobdsetersameiet. For begge vilråene mener klager seg forskjellsbehandlet, og argumenterer for dette i klagen.

Klager har muntlig uttalt at det er den arealmessige største avståelsen til Hobdsetersameiet, som oppleves mest inngripende. Denne avståelsen var ikke en del av det først framlagte forslaget til vedtak i saken, men var et tilleggsvilrå fremmet og vedtatt i formannskapets behandling av saken. Begrunnelsen var at det kom flere grunneiere til gode. Dette mener klager bryter med de formål konsesjonsloven er ment å ivareta, jfr. lovens § 9. Det faktum at teigen er ment tillagt et sameie mener også klager bryter med andre ledd i nevnte paragraf i loven: «Konsesjon skal i alminnelighet ikke gis dersom det ved ervervet oppstår sameie i eiendommen, eller antallet sameiere økes.»

Klagens pkt. 5 tar for seg de tiltak som konsesjonssøker har gjort i forhold til å videreselge teigene i vilråene. For teigen som er vedtatt videresolgt til Hodal er det utelukkende uenighet om pris som oppgis som årsak, grunnet stort misforhold mellom Telgardsengets forlangende og Hodals tilbud.

For Hobdsetersameiet mener klager at han som en av sameiepartene, ikke har interesse av å dele på den aktuelle teigen med de øvrige i sameiet. I følge klager har ikke partene i Hobdsetersameiet lyktes med å gå sammen om å kjøpe teigen. Dermed kan ikke vilrået oppfylles. Ut fra dette mener klager at det er grunnlag for lemping av vilrået.

Avslutningsvis i klagen hevder klager at det er gjort lovanvendelsesfeil i saksutredningen, og det konkluderes med at dette er saksbehandlingsfeil som gjør at vedtaket må anses ugyldig.

Som supplerende dokumentasjon er det lagt ved

1. Bekreftelse fra Tynset Øst beitelag v. Erling Birger Semmingsen knyttet til klagers beitebruk og disposisjon av beiteretter i Gammeldalen og ved Hobdsetra.
2. Kommentarer til verditapsberegning i forhold til avståelsene krevd i vilråene, fra takstmann Jan Sagplass, hvor det er tatt utgangspunkt i at beiter/beiteretter har vært leid i flere år før kjøpekontrakt ble inngått, og en tapsberegning for fremtidig tap lik den som gjøres ved ekspropriasjon hevdes her relevant.

Synspunkter fra grunneierne i Hobdsetersameiet

De fire tilgodesette som har representert Hobdsetersameiet har i kommentar til klagen fastholdt sin interesse i teigen. De imøtegår uttalelsen fra Tynset Øst beitelag, da området teigen ligger i tilhører Hobdsetra/Vola beitelag sitt område. I forhold til vedlegget fra takstmann Sagplass mener de at hans forslag til tapsberegning er feil.

Synspunkter fra Irene og Øyvind Hodal

Ekteparet Hodal kommenterer det de mener er feil påstander i klagen, samt den vedlagte verditapsberegningen fra takstmann Sagplass. Beliggenheten av konsesjonssøkers teiger kontra Hodals teiger kommenteres, samt den gjennomførte jordskiftesaken i området. De mener deres sak bør være ytterligere styrket ut fra at de gjennom jordskiftesaken har fått tillagt mer arealer nær driftssenteret på gården, og der den aktuelle skogteigen grenser inntil deres egne arealer. Avslutningsvis viser Hodal til sine planer for overgang til økologisk drift med behov for ytterligere areal, samt planer om ny driftsbygning.

De mener at pristilbudet fra konsesjonssøker på kr 720 000 for den 94 dekar store skogteigen er urimelig, da det i denne saken ikke er snakk om ekspropriasjon, men videresalg av en skogteig til en pris som landbruksmyndighetene skal godkjenne. De avslutter med at de aldri har vært avvisende til en forhandling, men at prisforlangende er basert på feil prinsipper.

Klagers kommentarer til innkomne merknader

For Hodals vedkommende fastholder klager at det ikke kan påvises uheldige konsekvenser som følge av at klager skulle fått tildelt den aktuelle skogteigen, og står fast på tidligere argumentasjon.

For Hobdsetersameiets vedkommende kritiseres det fra klager at det forsøkes å så tvil om hvorvidt teigen ligger i Tynset Øst beitelag sitt område, eller i Hobdsetra/Vola beitelags område. Videre imøtegårs Hobdsetersameiets utsagn om at Telgardsenget ikke har hjemmel på areal eller beiterettigheter på Hobdsetra. Klager mener dette er uriktig fra sameiet. Det debatteres også i forhold til at tilbud om salg ikke har ført fram til omforent avtale og oppfyllelse av det satte vilkåret. Klager understreker også konsesjonslovens § 9 andre ledd om sameier. Klager nevner også at det i hans fire år som del av sameiet, ikke har vært verken vært møter eller annen aktivitet i sameiet.

Klager avslutter med at den innsendte klagen av 5.oktober 2015 fastholdes i sin helhet, og det gjentas at vilkårene som er satt medfører en arealavståelse på 45,2 % av det totale konsesjonsarealet omsøkt på 1486,6 dekar.

Saksvurdering

Sakens ulike momenter er godt belyst i særutskrifter og øvrige vedlegg, og det er i saksopplysningen kommentert rundt både klagens innhold, innkomne synspunkter fra øvrige parter i saken, samt klagers merknader til disse.

Behov for arealressurser

Når det gjelder produksjoner og de behov de ulike brukerne har for jord og beiteretter i sine driftsopplegg, er det så langt rådmannen kan se ikke framlagt andre opplysninger om dette, enn det som er utfyllende vurdert tidligere i sak 95/15.

Vilkår for konsesjon - skogteig på Øyvang/Ytre Åsan, med areal 94 dekar

Dette vilkåret har vært gjeldende i saken allerede fra første vedtak i saken. Av ny informasjon er det relevant å nevne at den aktuelle teigen og øvrige teiger tilknyttet partene, har vært en del av den omfattende jordskiftesaken på Telneset. Endelig dom i jordskiftesaken er avsagt etter at klagen ble fremmet. I dommen er teiger tilhørende så vel konsesjonssøker som Hodal samlet nærmere hver av partenes driftssentre etter endt jordskifte. Dette styrker den driftsmessige effekten av det vilkåret som er satt selv om det er saken og partenes eiendommer ved søknadstidspunktet som ble lagt til grunn for konsesjon med de satte vilkår.

Rådmannen finner ikke at det her framkommer momenter som ikke er vurdert tidligere.

Når det gjelder pris på skogteigen konsesjonssøker er pålagt å videreselge, er det ikke kommet inn nye momenter i klagen. Rådmannen opprettholder sin vurdering av prisspørsmålet gjort i formannskapet sak 95/15.

Vilkår for konsesjon - utmarksteig 71/64,66 med areal 577 dekar selges som tilleggsareal til Hobdsetersameiet, gnr 71, bnr 174

Dette vilkåret ble foreslått og vedtatt av formannskapet under behandling av sak 83/12 i 2012. Teigen ved Hobdsetra er på 577 dekar. Formannskapet begrunnelse for vilkår om avståelse framgår i sin helhet av vedtaket i sak 83/12. Formannskapet mente at teigen, dersom den tillegges Hobdsetersameiet, vil ha en større samfunnsinteresse og være i tråd med lovens formål ved at den blir en fordel for flere brukere.

I kommentarer til klagen er det framkommet fra representantene for Hobdsetersameiet at den aktuelle teigen ikke ligger i Tynset øst beitelag, men innenfor området til Hobdsetra/Vola beitelag. Vedlagte beitelagskart (vedlegg 9) illustrerer dette. Hobdsetra/Vola beitelag SA er riktig nok ikke synlig i kartet, noe som skyldes at det først ble registrert som beitelag i Brønnøysundregisteret i september 2015.

Klager har i sin innvending til vilkåret understreket ordlyden i konsesjonsloven § 9 andre ledd om at konsesjon i alminnelighet ikke bør tillegges sameier. Rådmannen vil påpeke at det her ikke opprettes nye sameier eller skjer noen økning i antall sameiere, noe som også er diskutert tidligere. Når det gjelder pris på teigen viser rådmannen til vurderingen i sak 95/15.

Vilkårene satt i saken ble opprettholdt av Fylkesmannen i Hedmark i forbindelse med opprinnelig klagebehandling i 2012/2013, og vedtak gjort 16.04.2013 (vedlegg 4). Fylkesmannens vedtak må tillegges vekt, på samme måte som Sivilombudsmannens uttalelse datert 25.11.2013 til fylkesmannens vedtak i klagesak der SOM kommenterer myndighetenes anledning til å sette de vilkår som er satt i saken.

Rådmannens konklusjon

Det er i saksvurderingen gjort en gjennomgang av den framlagte klagens momenter. Rådmannen finner likevel ingen nye opplysninger som gjør det aktuelt å vurdere en lemping av de satte konsesjonsvilkårene.

Rådmannen ser at det er en stor total andel av det opprinnelige omsøkte arealet som gjennom vilkårene skal videreselges. Det er imidlertid foretatt en grundig vurdering for denne vilkårssettingen tidligere, både av kommunen og Fylkesmannen. De satte konsesjonsvilkår bidrar etter rådmannens mening til å sikre de formål som loven skal fremme.

Rådmannen mener at saken er behandlet ut fra riktig forståelse av konsesjonsloven, og at det i saksbehandlingen er utøvet et forsvarlig skjønn. Klagen på søknaden om lemping av konsesjonsvilkårene tas derfor ikke til følge.

Rådmannens innstilling:

1. Tynset kommune, formannskapet, tar ikke Håken Telgardsengets klage på vedtak i sak 95/15 til følge.
2. Vedtaket begrunnes med at det ikke er framkommet nye opplysninger i klagen.
3. Klagen oversendes Fylkesmannen i Hedmark som klageinstans, for endelig avgjørelse.

Sak 47/16**DISPENSASJONSSØKNAD HYTTEVEG, BOD, TERRASSE OG TILBYGG GNR 112/97**

Arkiv: GID 112/97**Arkivsaksnr.:** 15/1117**Saksbehandler:**

Bjørn Magne Brekken

Behandling av saken:

Saksnr. **Utvalg**

47/16 Formannskapet

Møtedato21.04.2016

Vedlegg

Vedlegg 1. Dispensasjonssøknad

Vedlegg 2. Merknader fra Fylkesmannen.

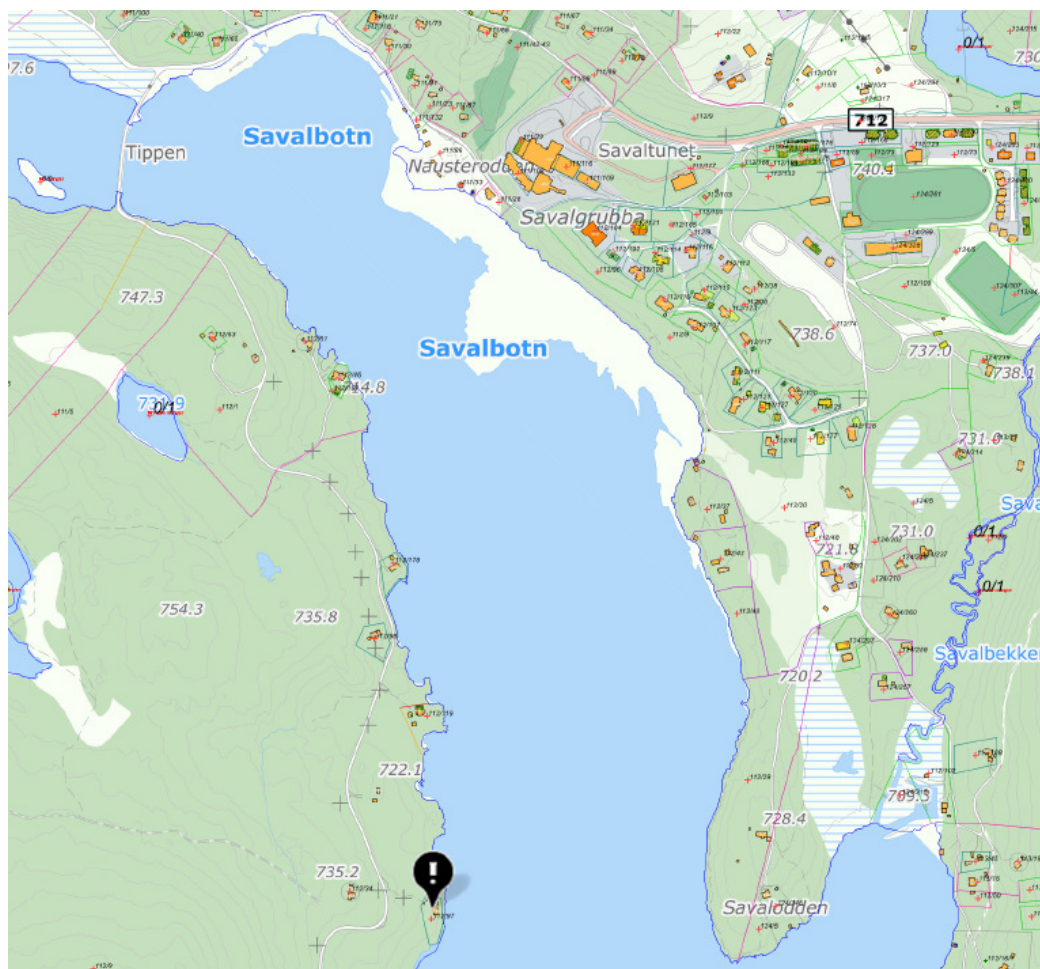
Melding om vedtak sendes til

Einar Grundt

Einar Fremmergård

Saksopplysninger

Einar Grundt som eier en bebygd fritidseiendom ved nordenden av Savalen i Tynset kommune, søker om få utført noen tiltak på sin eiendom. Tomta ligger inntil Savalsjøen som vist på kartet. Eiendommen ligger i et område som i kommunedelplanen har LNFR status hvor bare tiltak i forbindelse landbruksvirksomhet er tillatt.



Kart 1

Grundt søker om dispensasjon til å oppgradere traktorvei som fører til hytta, bygge et tilbygg til hytta, bygge et nytt uthus med utedo og bygge en terrasse/veranda rundt hytta mot sjøen.

Samlet bebygd areal på tomte vil etter utbygging bli 111 m², dette ut fra følgende bebyggelse. Et nytt på uthus på 20 m², uthus/utedo på 7 m², anneks på 6 m² og hytte med tilbygg på 78 m².

Det søkes oss om å oppføre en terrasse/veranda rundt hytta mot sør og øst. Dette betyr at en eventuell terrasse/veranda vil komme nærmere sjøen enn eksisterende bebyggelse på eiendommen.

Til sist søkes det om å oppgradere traktorvegen som fører ned til hytta til en slik standard at den blir farbar med vanlig personbil. Det er tinglyst veirett frem til eiendommen.



Kart 2 over viser en oversikt over tiltakene som er omsøkt.

Bestemmelse 2.3.1 punkt 4. i kommunedelplan for Savalen 2014-2017(2015)

4. Innenfor 100- metersonen til Savalen og større vassdrag tillates ikke etablering av vann og avløp. Hovedhyttas areal kan være inntil 80m². Totalt bebygd areal (BYA) pr. tomt kan være inntil 115m². Anneks og uthus kan være inntil 25m². Påbygg og nybygg skal ikke bygges nærmere sjøen/større vann enn eksisterende bebyggelse.

Bestemmelsen gjelder områder merket med spredt fritidsbebyggelse i plankartet. Tomta til Grundt ligger ikke i et slikt område, men har planstatus som LNFR hvor bare tiltak i forbindelse landbruksvirksomhet er tillatt. På grunn av dette må søknaden behandles som en dispensasjon.

Saken har vært på høring til fylkesmannen, som blant annet har følgende merknader:

Fylkesmannen har vurdert saken ut fra sine fagområder. Fritidseiendommen ligger innenfor 100 metersbeltet ned mot Savalen, her skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og allmenn ferdsel. Bevaring av strandsonen er en nasjonal målsetning. Fylkesmannen har en restriktiv holdning til oppføring av bygg og anlegg i strandsonene langs vann og vassdrag fordi disse sonene har spesiell verdi for friluftsliv, landskap, biologisk mangfold og som vern mot forurensing. Av St.meld. nr. 39 (2000-2001) "Friluftsliv" går det fram at det er en nasjonal målsetting å begrense alle former for ytterligere bygging i strandsonen, og at eksisterende tilgjengelighet til vann og vassdrag ikke må bli vesentlig

dårligere ved utbyggingstiltak. Dersom kommunen innvilger dispensasjon til de omsøkte tiltakene på den eksisterende fritidseiendommen, forutsettes det at allmennheten får adgang til å ferdes over eiendommenes strandareal ned mot Savalen, og at strandsonen ikke blir privatisert med nye bygninger, platting, gjerde, utegrill eller lignende, jf. rundskriv T-3/07 om friluftsløven.

Se vedlegg 2 for hele uttalelsen.

I artsdatabasen er det ikke registrert observasjoner av truede arter ved eiendommen til Grundt.

Eier av omkringliggende teig har ingen merknader i forbindelse med tiltakene.

Saksvurdering

I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Dispensasjon fra gjeldende plan kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene med å gi dispensasjonen være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Ved behandling av denne dispensasjonssøknaden legges bestemmelse 2.3.1 punkt 4. i kommunedelplan for Savalen 2014-2017(2015), som veiledning i vurderingen av tiltakene. Fylkesmannens merknader bør tillegges vekt.

Oppgradering av traktorvei til bilvei som vist på kart 2.

Det er ikke noe krav i lov eller forskrift når det gjelder adkomst til fritidsboliger. Eksisterende traktorvei er å betrakte som utmark og rammes derfor av lov om motorferdsel i utmark og kan i dag ikke brukes som adkomst med bil. En oppgradering av vegen må være såpass omfattende at den ikke kan betraktes som utmark men bygges som en veg som er farbar med vanlig personbil. De fleste andre eiendommene i umiddelbar nærhet har i dag bilveg, noe som taler for en dispensasjon. Veien vil ikke privatisere strandsonen da den går inn på oversiden av hytta på andre siden i forhold til Savalsjøen. Man kan derfor uten at det skaper en vesentlig presedens for nærområdet innvilge dispensasjon til å oppgradere traktorveien til bilvei.

Oppføring av uthus

Uthuset på 20 m² er som vist på kart 2 er tenkt plassert lengre fra sjøen enn hytta.

Plasseringen, og at bestemmelsene i kommunedelplanene for Savalen åpner for uthus på inntil 25 m² gjør at det kan vurderes om dispensasjon skal innvilges.

Oppføring av terrasse/veranda som vist på kart 2.

Omsøkt veranda/terrasse vil komme nærmere sjøen enn eksisterende bebyggelse. Dette strider mot fylkesmannens merknader og kommunedelplanen for Savalen. En dispensasjon vil også skape presedens som taler mot en dispensasjon. Derfor bør det ikke innvilges dispensasjon til oppføre terrasse/veranda.

Tilbygg til hytta som vist på kart 2.

Tilbygget vil ikke komme nærmere sjøen enn det hytta står i dag. Det og at bestemmelse 2.3.1 punkt 4 i kommunedelplanen åpner for tilbygg innenfor gitte rammer. Hytta vil ikke få et større samlet areal enn 78 m². Samlet sett kan det da dispenseres til et tilbygg med bebygd areal på 24 m²,

De bygningsmessige tiltakene kan samlet sett gå inn under bestemmelse 2.3.1 punkt 4. i kommunedelplan for Savalen 2014-2017(2015).

Vedtaketts konsekvenser for klima og miljø.

Det er vurdert dithen at tiltakene ikke har noen negative konsekvenser for klima eller miljø.

Rådmannens innstilling:

Det fattes følgende vedtak om dispensasjon med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2.

1. Dispensasjon fra LNFR formålet til å oppgradere traktorvei til bilvei med en standard som gjør den farbar med vanlig personbil innvilges.
2. Dispensasjon fra LNFR-formålet til oppføring av uthus på BYA 20 m² innvilges med forbehold om at byggeskikken i området følges. Byggeskikk avklares nærmere i byggesøknaden.
3. Dispensasjon fra LNFR-formålet til oppføring av tilbygg på BYA 24 m² innvilges med forbehold om at byggeskikken i området følges. Byggeskikk avklares nærmere i byggesøknaden.

Alle tiltakene krever i tillegg til dispensasjon tillatelse til tiltak etter plan- og bygningsloven. Arbeidene kan derfor ikke igangsettes uten et at slik tillatelses foreligger.
eldste først, mal rmb5

Sak 48/16

DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANBESTEMMELSE NR. 7 OG NR 11, EIENDOMMEN "PÅSKEBU", GNR 91/283

Arkiv: GID 91/283

Arkivsaksnr.: 15/1181

Saksbehandler:

Toril Eva Steien

Behandling av saken:

Saksnr. Utvalg

48/16 Formannskapet

Møtedato

21.04.2016

Vedlegg

1. Søknad om dispensasjon for Påskebu på gnr./bnr. 91/283, datert 30.9.2015
2. Kartutsnitt som viser seterområdet.

Melding om vedtak sendes til

Stein Arild Utby, Fridtjof Nansens gate 31, 2315 HAMAR

Sonja M. Utby Sandstad, Reitanveien 2, 7510 SKATVAL

Saksopplysninger

Om søknaden

Tiltaket gjelder rivning av eksisterende fritidshus på 57 m² og oppføring av ny fritidsbolig på samme tomt. Den nye hytta ønskes oppført i en etasje med loft i den ene delen og åpen himling i stue/oppholdsrom.

Om planstatus

I følge arealdelen til kommuneplan for Tynset 2002-2013 ligger fritidseiendommen i et område med arealformål LNF, kommuneplanbestemmelse nr. 11.

I følge kommuneplanbestemmelse nr. 7 er det tillatt med tre bygninger på en fritidseiendom. To av bygningene skal ikke være større enn 15 og 20 m².

I følge kommuneplanbestemmelse nr. 11 om LNF- områder er bygging eller fradeling til formål utover stedbunden næring (landbruk) ikke tillatt. Myndigheten til å gi dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i saker som ikke er av prinsipiell betydning er for byggetiltak på eksisterende fritidseiendommer, delegert til rådmannen. Andre saker vil måtte behandles av politisk nivå, som i slike saker er formannskapet. Rådmannen mener at denne saken er av prinsipiell betydning og legges derfor fram til politisk behandling.

Av retningslinjene til kommuneplanen framgår det at;

I LNF- områdene ligger de områdene i kommunen hvor det forutsettes at hovedbruken skal være aktivt landbruk. I disse områdene forutsettes det bare tillatt bygge- og anleggsvirksomhet som har direkte tilknytning til landbruksnæring. Det åpnes likevel for at det under spesielle forutsetninger kan gis dispensasjon for etablering av tilleggsnæring i forbindelse med gårdstunet.

Ved hyttebygging i tilknytning til seterområder kreves det reguleringsplan for seterområdet. Det vises i denne sammenheng til retningslinjer for seterområder, vedtatt av kommunestyret 05.10.99. Mindre byggearbeider på eksisterende bolig- og fritidseiendommer kan aksepteres.

For å kunne gjennomføre rivning av eksisterende hytte og oppføring av ny må det derfor foreligge dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser. Tiltaket forutsetter dispensasjon fra både kommuneplanbestemmelse nr. 7 - om generelle bestemmelser for utforming av fritidsbebyggelse og kommuneplanbestemmelse nr. 11 om LNF-formålet. Søknaden ble derfor sendt til høring hos Fylkesmannen i Hedmark.

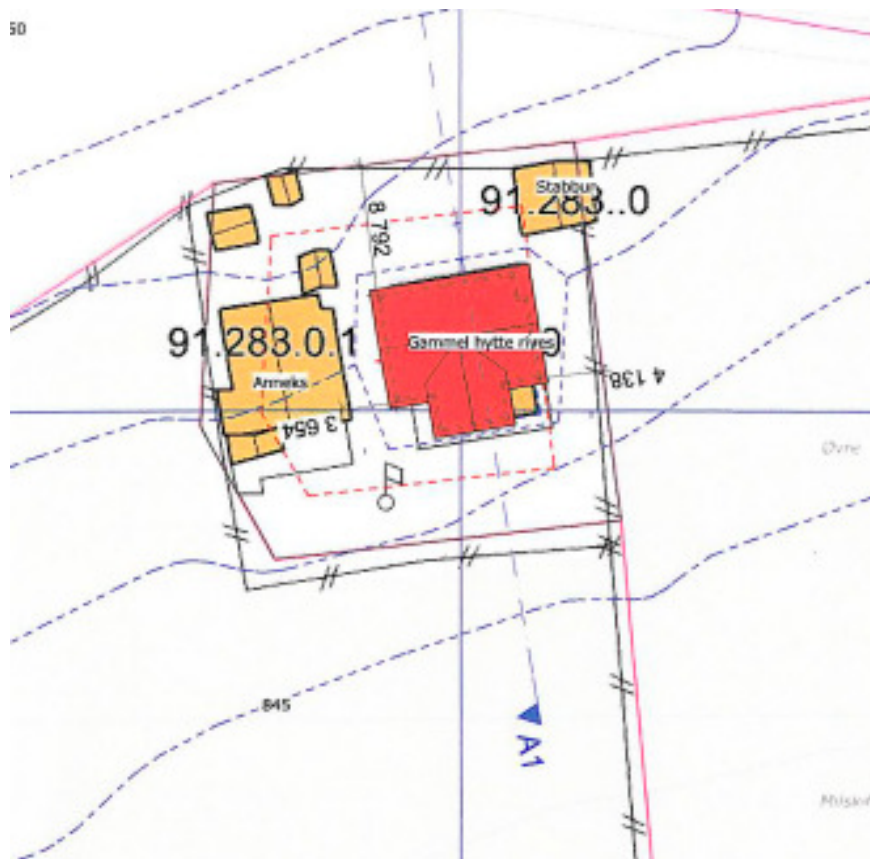
Fylkesmannen har gitt sin uttalelse til dispensasjon i skriv datert 03.12. 15. Fylkesmannen påpeker at dersom kommunen gir dispensasjon, forutsettes at det gjøres en vurdering av eiendommens beliggenhet i forhold til arealer avsatt til fritidsbebyggelse i kommuneplan og vedtatte reguleringsplaner. Fylkesmannen har ingen andre vesentlige merknader til at det gis dispensasjon som omsøkt.

Søknaden gjelder dispensasjon fra planbestemmelser. Dersom dispensasjon blir innvilget må eventuell søknad om byggetillatelse fremmes i egen søknad.

Utby har lagt fram kvittering for utsendt nabovarsel for byggetiltaket. Det er ikke mottatt innsigelse fra naboer i saken.

Om eiendommen

Eiendommen, gnr. 91 bnr. 283, ligger på Øvre Milskiftet, mellom Milskiftvangan og Volsvangen i Tynset. Fritidseiendommen ligger i et seterområde og er omgitt av jordbruksareal i form av fulldyrka jord på tre kanter og utmark/beitearealer på den fjerde (mot nord). Bebyggelse i området er i dag en blanding av fritidsbebyggelse og landbruksbebyggelse/seterhus, se vedlegg 2.



Ny hytte vises med rødt.

Fritidseiendommen har i dag to boenheter. Søkeren har i møte med kommunens byggesaksbehandlere opplyst at den hytta som søkes revet er den opprinnelige hytta. Denne ble satt opp i 1972, er i en etasje og opplyses å ha fundament som etter hvert er i dårlig forfatning.

I følge kommunens arkiv ble det gitt tillatelse til bygging av hytte på 42 m² i 1972. I 2003 ble hytta ved byggemelding/melding om tiltak utvidet med 15 m². I dag har hytta et BRA på 57 m².

Den andre boenheten på eiendommen er et annekset som søkerens søster og medeier i eiendommen fikk tillatelse til å bygge i 1986 med areal 29,5 BRA pluss 6 m² overbygd inngangsparti. I følge besiktigelse for eiendomsskatt i 2009 er annekset målt og registrert med et areal på 55 m² BRA. Det er i følge kommunens arkiv- og saksbehandlingssystem ikke mottatt søknad om tilbygg av annekset. Utvidelsen er derfor gjennomført uten nødvendig tillatelse. I følge muntlige opplysninger fra eier er utvidelsen gjennomført på 1990-tallet. Hun opplyser om at annekset pr i dag har kjøkken, soverom og oppholdsrom/stue. Hun benytter annekset som sin hytte og fritidsbolig. Annekset betraktes etter dette som en sjølstendig boenhet. Dette betyr at eiendommen i dag har to boenheter.

Kommunen har i skriv til eierne, datert 15.01.16, bedt om en redegjørelse om endringen av annekset til hytte. I skriv til kommunen datert 15.02.16 har eier gitt sine kommentarer til dette. Hun skriver blant annet at vindfang ble innlemmet i hytta samtidig som veggene ble flyttet lengre ut og det ble foretatt en liten takutvidelse. Hun grunngir det med behov for mer plass etter hvert som hun fikk barn. Hun beklager at det ble avglemt å søke om tillatelse til dette.

Kommunen har ikke registrert henvendelser fra naboer. Kommunen er heller ikke blitt kontaktet av andre angående utvidelsen av annekset.

Saksvurdering

Den omtalte utvidelsen av annekset til hytte har ført til at eiendommen i dag har to fritidsbygg/boenheter på 55 og 57 m². Den ulovlige utvidelsen av annekset har ført til at dagens situasjon på fritidseiendommen ikke er i tråd med kommuneplanen som sier at det tillates kun en hovedhytte pr. fritidstomt. Eiendommens to hytter regnes som sjølstendige boenheter, i dag. Den omsøkte rivningen av den ene hytta for å føre opp en ny vil ikke endre på dette forholdet. Dette kan tale for dispensasjon.

Å bygge uten nødvendig tillatelse er en ulovlighet. Et ulovlig byggetiltak på eiendommen vil i utgangspunktet derfor tale mot søknad om dispensasjon. Utvidelsen av annekset har skjedd for mer enn 20 år siden, har ikke vært meldt om av naboer eller andre og har ikke vært avdekket av kommunen før i forbindelse med nåværende sak. Ut fra dette legger rådmannen til grunn at det utvidete annekset ikke er omstridt og mener at utvidelsen, som er av eldre dato, ikke skal følges opp som ulovlighets sak.

En dispensasjon fra LNF-formålet vil ikke endre framtidig bruk av eiendommen i forhold til nåværende bruk. Erstatning av den ene hytta med ny hytte av samme størrelse vil neppe medføre økt ferdsel og bruk av omkringliggende områder i forhold til i dag. Dispensasjonen

vil derfor etter rådmannens skjønn ikke tilsidesette hensynet bak LNF-formålet ut fra dagens status for eiendommen og området. Dette taler for dispensasjon.

Dersom ei ny hytte oppføres med større grunnflate enn den gamle vil eiendommens husrom og kapasitet økes noe. Hensynet bak kommuneplanbestemmelse nr. 7 om at hver fritidseiendom kun skal ha én boenhet var blant annet å unngå seinere deling og dermed en økning av antall fritidseiendommer i et område. Dette ut fra hensynet til ferdsel og «trykk» på omkringliggende landbruksarealer. To hytter i stedet for en vil nødvendigvis innebære at eiendommen har en større kapasitet for opphold og overnatting og kan derfor påføre en større ferdsel og fritidsbruk i landbruksområdet. Dette taler mot dispensasjon.

Formålet med LNF er at det er landbrukshensynet og aktiv næringsutøvelse som skal prioriteres. Eiendommen har i dag faktisk to hytter, og har hatt det i de siste drøyt 20 årene. Erstatning av den ene gamle hytta med en ny vil ikke endre dette. En dispensasjon vil derfor etter rådmannens vurdering neppe medføre noen ny situasjon for landbruksområdene rundt eiendommen og vil derfor ikke tilsidesette hensynet bak LNF-formålet i planen. Dette taler for dispensasjon.

Eiendommen er relativt liten, med relativt mye bebyggelse, og eies i dag av et sameie. Dette vil bli videreført ved det omsøkte tiltaket. Slike forhold kan innebære en utfordring knyttet til framtidig eierskap og bruk, men dette er privatrettslige forhold som ikke kan vektlegges i vurdering av byggesak.

Tomta er omgitt av landbruksarealer på alle kanter. På tre kanter er fritidseiendommen omgitt av dyrka jord. Det vil derfor heller ikke ligge til rette for å få utvide fritidseiendommen med tilleggsareal. Ut fra både planstatus LNF, dagens størrelse på tomta og at tomta ligger i et uregulert område vil det neppe ligge til rette for framtidig deling av eiendommen. Dette viser at en dispensasjon ikke vil legge til rette for deling for etablering av to nye fritidseiendommer. Dette taler for dispensasjon.

Konsekvenser for klima og miljø.

Siden tiltaket gjelder rivning og gjenoppbygging på allerede bebyggt areal er det ikke gjort nærmere undersøkelser av artsforekomster mm på fritidseiendommen. Tiltaket vil etter rådmannens vurdering ikke føre til konsekvenser for klima og miljø ut over dagens situasjon.

Konklusjon

Denne saken reiser etter rådmannens vurdering noen spørsmål av prinsipiell karakter. For det første om et ulovlig utvidet annekset skal være til hinder for å fornye hovedhytta på fritidseiendommen. For det andre om fritidseiendommen skal tillates bebyggt med to hytter/boenheter. Et tredje spørsmål er om en eventuell dispensasjon vil skape presedens.

Som omtalt foran mener rådmannen at utvidelse av annekset ikke skal følges opp som ulovlighet blant annet på grunn av tida som har gått. Utvidelse av annekset vil derfor ikke bli tillagt avgjørende vekt mot dispensasjon.

Dersom den omsøkte hytta rives vil oppføring av ny hytte innebære at kommunen i dag tillater etablering av to hytter på en fritidseiendom. Ved å si ja til en slik løsning vil kommunen sette til side sin egen bestemmelse om at hver fritidseiendom kun skal ha en hytte/boenhet til fritidsformål. Sett i lys av at dagens bygningssituasjon på eiendommen ikke blir endret, at

eiendommen har relativt beskjedne størrelse som gjør at det ikke ligger til rette for deling, og at omkringliggende LNF-område ikke åpner for utvidelse av tomta, mener rådmannen at hensynet bak bestemmelsen i kommuneplanen ikke blir vesentlig tilsidesatt ved en eventuell dispensasjon.

Rådmannen mener videre at eiendommen med sin beskjedne størrelse og tette bebyggelse er relativt spesiell. Eventuelt nybygg settes opp der eksisterende hytte står i dag til erstatning for denne. Dette tilsier etter rådmannens oppfatning at det neppe er mange andre eiendommer i Tynset i samme situasjon. En dispensasjon vil derfor neppe skape presedens.

En dispensasjon kan bare innvilges dersom den gir klart større fordeler enn ulemper. I denne saken mener rådmannen at dispensasjon fra bestemmelsen om bebyggelse på fritidseiendom neppe vil medføre ulemper.

Rådmannens innstilling:

1. Tynset kommune, formannskapet, innvilger søknad om dispensasjon fra kommuneplanbestemmelsene nr. 7 og nr. 11 i kommuneplan for Tynset 2002-2013.
2. Dispensasjonen innebærer tillatelse til to hytter på én fritidseiendom og at det kan bygges hytte til erstatning for eksisterende i et LNF-område.
3. Det er et vilkår for dispensasjonen at ei eventuelt ny hytte oppføres i en byggeskikk som er i tråd med byggeskikken i området.
4. Det er videre et vilkår at den nye hytta oppføres med samme grunnflate som den som rives. Tillatelse til tiltak må søkes særskilt.
5. Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 og begrunnes med at dispensasjonen ikke åpner for ny bruk av eiendommen og ikke tilsidesetter hensynet bak kommuneplanbestemmelsene.

Sak 49/16**FRADELING AV KÅRBOLIG OG FRITIDSEIENDOM FRA EIENDOMMEN
GNR./BNR. 91/58 I TYNSET**

Arkiv: GID 91/58**Arkivsaksnr.:** 15/1399**Saksbehandler:**

Finn Mortensen

Behandling av saken:

Saksnr. **Utvalg**

49/16 Formannskapet

Møtedato21.04.2016

Vedlegg**Andre dokumenter i saken**

1. OPPRETTING/ENDRING AV MATRIKKELENHET/OPPMÅLINGSFORRETNING
GID 91/58, datert 19.11.2015
2. FORELØPIG SVAR - DELINGSSAK - GID 91/58, datert 23.11.2015
3. FRADELING AV KÅRBOLIG OG FRITIDSEIENDOM FRA EIENDOMMEN
GNR./BNR. 91/58 I TYNSET, datert 08.04.2016

Melding om vedtak sendes til

Solvor Ruud Rehder, Jordmoen, 2500 TYNSET

Fylkesmannen i Hedmark, Postboks 4034, 2306 HAMAR

Saksopplysninger

Solvor Ruud Rehder har søkt om tillatelse til fradeling av kårbolig og hytte fra eiendommen Jordet Østre (Jordmoen), gnr 91 m.fl bnr. 58 m.fl. i Tynset. Søknaden er fremmet i forbindelse med eiendomsoverdragelse. Hun ønsker gjennom disse fradelingene å sikre framtidig bolig og fritidseiendom til seg sjøl og de tre andre barna. Hver av de omsøkte tomtene er på 2 dekar. Omsøkt kårbolig som ønskes fradelt til bolig ligger ca. 100m fra gardstunet. Omsøkt bu til fritidsformål ligger i skogteig ved Stortjønna i Lonsjølia, ca. 30m fra vannet.

Planstatus:

Områder hvor gardstunet ligger, er i kommuneplanen for Tynset avsatt til LNFR-formål, bua ved Stortjønna ligger i LNF-område, i LNF-områder er det ikke er tillatt med annen bygging eller fradeling til formål ut over stedbunden næring (landbruk).

Kårboligen ligger ved Fv175, ca. 3,5 km fra Tynset sentrum. Trafikken langs fylkesveien er beskjeden, siste km. inn til sentrum er det gang og sykkelvei.

Bua ved Stortjønna utgjør ingen ressurs for gården med dagens driftsform. Det er 3 andre fritidseiendommer i området, men disse er fradelt på 60 tallet etter annet lovverk.

Søknaden er behandlet etter jordloven og formannskapet fattet i møte 14.01.2016, sak 02/16, følgende vedtak:

1. *Tynset kommune formannskapet, gir Solvor Ruud Rehder tillatelse til fradeling av:*
 - a. *Kårbolig på inntil 2 dekar stor tomt*
 - b. *Hytte/bu ved Stortjønna på inntil 2 dekar stor tomt*
2. *Det er et vilkår at det ikke følger rettigheter med de fradelte parsellene, og begge tomtene må sikres atkomst/vegrett.*
3. *Vedtaket er fattet med hjemmel i jordloven § 12, og begrunnes med at fradelingene ivaretar hensynet til vern av landbruksressursene og at fradelingene ikke vil medføre drifts- og miljømessige ulemper for landbruksdrifta i området.*

Vedr. fradeling av bua ved Stortjønna til fritidsformål:

I tilsvarende sak ved Lonsjøen, har Fylkesmannen i Hedmark, i brev datert 14.04.2014 uttalt:

- *Når det gjelder tomtestørrelsen mener vi kommunen skal følge opp kommuneplanens bestemmelser som har en hovedregel om inntil 1 dekar tomt. Det vises også til nyere generelle bestemmelser for fritidsbebyggelse vedtatt så sent som 31.10.2013 som også har inntil 1 dekar. Både av hensyn til presedensvirkning og nødvendighet mener vi kommunen bør redusere størrelsen på ønsket eiendom.*
- *Siden bebyggelsen ligger hhv. 250 og 50 m fra Lonsjøen tolker vi kommuneplanen slik at det også må gis dispensasjon fra bestemmelsen om strandsone. Fylkesmannen anbefaler at ny eiendom ikke går ned til strandkanten, men at dette ligger igjen på skogeiendommen. Dette for å opprettholde allmennhetens ferdsel i strandsonen.*

Saksvurdering

Formannskapets vedtak etter jordloven betyr at kårboligen endrer formål fra landbruk til boligformål. Søknaden krever derfor dispensasjon fra gjeldende kommunedelplan for Tynset tettsted og kommuneplanens arealdel. Videre betyr vedtaket at bua ved Stortjønna endrer status fra landbruk til fritid og det kreves da dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Søknad om dispensasjon skal begrunnes. Det kreves at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene.

Vedrørende kårbolig:

Den omsøkte kårboligen ligger arronderingsmessig godt til rette for fradeling på egen tomt, og en fradeling vil ha liten betydning for landbruksdriften på eiendommen både arronderings- og ressursmessig sett. En fradeling vil heller ikke medføre driftsmessige ulemper, siden kårboligen med garasje ikke utgjør en del av gårdstunet.

Foreslått tomtearrondering anses praktisk og hensiktsmessig. Parsellen er lett tilgjengelig fra offentlig vei uten å måtte kjøre gjennom gardstunet

Dette taler for deling.

Vedtaket etter jordloven skal også tillegges vekt. Dvs. argument for fradeling.

Vedrørende bu ved Stortjønna:

Fylkesmannen i Hedmark uttaler i tidligere saker at kommunen skal følge opp kommuneplanens bestemmelser som har en hovedregel om inntil 1 dekar tomt. Videre at man søker å opprettholde allmennhetens ferdsel i strandsonen.

Vedtaket etter jordloven skal også her tillegges vekt. Dvs. argument for fradeling.

Vedtaketts konsekvenser for klima og miljø.

Delingssaken skal også vurderes i henhold til naturmangfoldloven §§ 8-12. Delingssaken vil ikke medføre ny aktivitet eller omdisponering av arealene. Rådmannen mener at delingene ikke berører naturmangfoldet.

Det foreligger ikke noen risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, jfr. naturmangfoldloven § 9. De omsøkte delingene vil i praksis ikke innebære noen endring i bruken, og derfor ikke påvirke økosystemet på stedet, jfr. naturmangfoldloven § 10. Delingene vil ikke medføre noen miljøforringelse som tiltakshaver må svare for, jfr. naturmangfoldloven § 11. Ved delingen vil landbruksdrifta fortsette som i dag, med de driftsmetoder og teknikker som er vanlige i dagens landbruk, jfr. naturmangfoldloven § 12

Rådmannens innstilling:

1. I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1, pkt. m, gir Tynset kommune formannskapet Solvor Ruud Rehder tillatelse til fradeling av Kårbolig på inntil 2 dekar stor tomt fra eiendommen gnr./bnr. 91/58, som omsøkt.
2. Det gis dispensasjon fra kommunedelplan for Tynset tettsted og kommuneplanens arealdel. i samsvar med plan- og bygningslovens § 19-2 mht. formålsendring fra LNF-formål til boligformål for omsøkte parsell.
3. I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1, pkt. m, gis det tillatelse til fradeling av inntil 1 dekar stor parsell ved Stortjønna med påstående bebyggelse til fritidsformål fra eiendommen gnr./bnr. 91/58 i Tynset, det er et vilkår for delingen at tomten ikke går ned til strandkanten.
4. Det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i samsvar med plan- og bygningslovens § 19-2, mht. formålsendring av landbruksareal til fritidsformål.
5. Fradelte parseller må sikres adkomst i samsvar med plan- og bygningslovens § 27-4. Det vises også til lovens §§ 27-1 og 27-2 mht. vannforsyning og avløp.
6. Tomtenes arrondering avklares i forbindelse med oppmålingsforretningen, slik at disse blir mest mulig hensiktsmessige.
7. Eiendommens gjenværende arealer benyttes til landbruksformål.
8. Det vises ellers til Tynset formanskaps vedtak i sak02/16 etter jordloven.

Sak 50/16

KOMMUNEDELPLAN FOR KULTURMINNER OG KULTURMILJØER, ALVDAL OG TYNSET I ALVDAL OG TYNSET – FØRSTEGANGSBEHANDLING

Arkiv: 143

Arkivsaksnr.: 16/1065

Saksbehandler:

Hilde Aanes

Behandling av saken:

Saksnr. **Utvalg**

50/16 Formannskapet

Møtedato

21.04.2016

Vedlegg

1. Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer i Alvdal og Tynset med tiltaksplan, 2016-2020.
2. Vedlegg: Kulturminner i Alvdal og Tynset kommuner, Sørensen og Hvamstad

Melding om vedtak sendes ut fra saksbehandler i henhold til adresseliste.

Saksopplysninger

Det er et nasjonalt mål at alle landets kommuner skal utarbeide en kulturminneplan. Tynset og Alvdal kommuner søkte i 2013 om tilskudd til utarbeiding av en felles kulturminneplan, og mottok til sammen 200 000 pr kommune fra Hedmark Fylkeskommune og Riksantikvaren til formålet. I 2014 vedtok formannskapet i Tynset å starte opp arbeidet med kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer, i samarbeid med Alvdal kommune.

Hensikten med planarbeidet er å styrke kommunenes kunnskapsgrunnlag om kulturminner, og sikre en effektiv, langsiktig og forutsigbar forvaltning av kulturminner i kommunene. Planen skal være kommunenes styringsverktøy i planlegging og saksbehandling som berører kulturminner og kulturmiljøer.

Forvaltning av kulturminner handler om å se fortid, nåtid og framtid i sammenheng. Gjennom å ta vare på en del av fortiden, vil en bidra til å skape en lokal identitet og tilhørighet som er viktig for framtiden. Men, det vil raskt bli et spørsmål om økonomi, valg og prioriteringer. Hva skal vi å ta vare på, og hva har vi råd til å miste for fremtiden?

Kommunedelplanen skal legge føringer for prioriteringen av kulturminner, basert på nasjonale mål for kulturminnevern. Nasjonalt mål for kulturminnevernet vektlegger *mangfold og representativitet, langsiktighet og vern gjennom bruk*. Utfordringen blir derfor å bevare «litt av alt», samtidig som det lokale særpreget og de mest karakteristiske historiene tydeliggjøres og løftes frem.

En viktig del av planarbeidet har vært å lage en oversikt over nyere tids kulturminner, med tilhørende vektlegging og verdisetting på bakgrunn av den nasjonale målsettingen.

Det finnes store mengder kulturminner i Tynset, og avgrensning har vært en utfordring.

Organisering

Det har vært nedsatt ei arbeidsgruppe bestående av ansatte i administrasjonen i Alvdal og Tynset kommuner, kultur og plan, samt en ressursgruppe fra alle grendene i Tynset.

Arbeidsgruppe:

Prosjektleder: Stein Kaasin, kulturkonsulent, Bente Linjordet, kinosjef (fra nyttår 2016).
Representant fra planavdelingen: Gunnhild Ryen, avd. ingeniør, Hilde Aanes, avd.ingeniør (fra august 2015) Trine Ø. Knudsen, enhetsleder (fra februar 2016).
Enhet for kultur, Tynset: Beate Hjertager, enhetsleder
Enhet for kultur, Alvdal: Henny Kveen Brustad, enhetsleder, Britt Steien Rasmussen, bibliotekar (fra august 2015.)
Konsulent: Thea Sørensen, arkeolog, Hedmark Fylkeskommune
Konsulent: Per Hvamstad, tidligere museumsconservator ved Musea i N-Ø

Thea Sørensen har sammen med Per Hvamstad foretatt en statuskartlegging, kontrollert nye registreringer og strukturert materialet. Thea Sørensen har hatt hovedansvaret for kulturminner før 1537 (automatisk fredete kulturminner), mens Per Hvamstad har hatt ansvaret for nyere tids kulturminner. Det er ikke tatt med kulturminner etter 1950.

Arbeidsgruppa har satt rammer for arbeidet i forhold til økonomi, framdrift og disposisjon av planen.

Ressursgruppe:

Det har vært lokale ressursgruppe i alle grender som har meldt inn kulturminner i de enkelte grender: Tyllaldalen, Telneset, Kvikneskogen/Nytrøa, Lonåsen, Sentrum, Fåset og Brydalen. 95 % av det innmeldte materialet har vært fangstgroper.

Planprosess

Vedtatt om oppstart av planarbeidet ble gjort i formannskapet 27.11.14. Planprogrammet ble vedtatt av Formannskapet, 16.04.15, sak 43/15. Ved høring av planprogrammet kom det inn fire merknader, fra *Hedmark Fylkeskommune, Riksantikvaren, Rom Eiendom* og *Historielaget Fredriks gave*. Merknadene ble innarbeidet i planprogrammet.

Det er avholdt tre møter med ressursgruppa bestående av lokale ressurspersoner og organisasjoner, 23.06.15 og 24.06.15, i Alvdal, på Kvikne og på Tynset. Formannskapet i Tynset og Fast utvalg for plansaker i Alvdal ble orientert om prosessen henholdsvis 14.01.16 og 21.01.16.

Det er videre planlagt et åpent møte i høringsperioden, samt at det er ønskelig å få diskutert planen med regionale myndigheter i Regionalt planforum før endelig behandling av planen.

Innhold i planen:

Kulturminneplan for kulturminner og kulturmiljøer i Tynset og Alvdal består av en statusdel og en tiltaksdel. I tillegg er det laget et eget «formidlingsdokument» som vedlegg til planen, som kan trykkes opp som en egen publikasjon. Her presenteres en oversikt over viktige kulturhistoriske temaer og kulturminner i kommunene, som kan brukes i forbindelse med kunnskapsformidling og eventuell verdiskaping i kommunen.

Hovedutfordringer for kulturminnevernet i Alvdal og Tynset er:

- ✓ effektivisering av landbruket
 - sammenslåing til større bruk, gjengroing i mer marginale områder, forfall/riving/ombygging av bygningsmasse, tradisjonell tunstruktur endres, kulturlandskapet endres, kulturelt verdifulle plantearter fordrives.
- ✓ uvirksomme setergrender
 - gjengroing, bygninger forfaller eller oppgraderes til moderne fritidsboliger med varierende grad av hensyn til kulturmiljøet.
- ✓ utbygging og fortetting av sentrumssonene
 - øker presset på verneverdig bebyggelse, behov for helhetlig avklaring av juridiske vernesoner i sentrum.
- ✓ påbygg og fasadeoppussing
 - uten hensyn til boligens oppinnelige stil eller tilpasning til omkringliggende bygninger. Behov for mer kunnskap og veiledning.
- ✓ manglende kompetanse/organisering
Kommunen mangler spisskompetanse på kulturminnefeltet.
- ✓ Kommunens myndighet til juridisk vern av kulturminner gjennom hensynssoner er lite brukt. Som følge av dette har planprosesser i kommunene ofte resultert i at kulturminner går ut som tapende part.
- ✓ verdiskaping (kulturhistoriske kvaliteter som kan utnyttes bedre i verdiskaping)

Prioritet og satsingsområde

Vern / forvaltning av kulturminner har særlig fokus, men også formidling og tilrettelegging av utvalgte kulturminner som kan utnyttes innenfor reiseliv- og kulturbasert næring.

Automatisk fredede kulturminner eldre enn 1537 og samiske kulturminner eldre enn 100 år, er behandlet hovedsakelig med tanke på tilrettelegging og formidling.

Hovedfokus ligger på kulturminner som kommunene har forvaltningsansvar for, dvs ikke-fredede kulturminner fra perioden etter 1537. Kulturminner yngre enn 1950 er i liten grad behandlet.

Planen inneholder en oversikt over ansvarsfordeling i kulturminnevernet mellom stat, fylke og kommune, og gir forslag til vernekriterier og en verdivurdering og prioritering i forhold til kulturminner som ikke er automatisk fredet.

Kulturminnene er fordelt innenfor en tredelt skala:

Kategori 1 anbefales vedtaksfredet, mens kategori 2 anbefales regulert til arealbruksformål hensynssone bevaring. Kategori 3 er ikke lagt inn i kart, men vurderes som bevaringsverdig, uten at det anbefales spesielle tiltak annet enn det som i loven kalles «generell aktelse».

Kulturminner som er prioritert av konsulentene i kategori 1 eller 2 er lagt inn i kart som vil bli brukt i forbindelse med byggesaksbehandling/arealbehandling.

Planen inneholder en handlingsplan med 14 konkrete tiltak, som skal gjennomføres fra 2016 til 2020.

Informasjon:

Det er informert om den pågående planprosessen i Tynsetmagasinet, i tillegg til vanlig kunngjøring i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser.

Saksvurdering

Hensikten med Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer i Alvdal og Tynset er ikke å utarbeide en fullstendig oversikt over alle kulturminnene i kommunene, men å signalisere starten på et langsiktig strategisk arbeid med god forankring i kommunene.

Kjennskap til, og kunnskap om kulturminner gir lokal tilhørighet, og er viktig for lokal identitet for barn og unge. Steder med lokalt særpreget kan videre legge grunnlag for næringsutvikling, turisme og vekst.

Gjennom planprosessen er kommunens kunnskapsgrunnlag om kulturminner ytterligere styrket. For å kunne prioritere innsatsen for bevaring av kulturminner tar Kommunedelplanen for kulturminner og kulturmiljø i Alvdal og Tynset utgangspunkt i det nasjonale målet for kulturminnevern, *mangfold* og *representativitet*, *langsiktighet* og *vern gjennom bruk*.

I den konkrete handlingsplanen er det skissert 14 tiltak som skal gjennomføres fra 2016 – 2020. Tiltakene er konkrete og avgrensede, og kan bidra til en bedre oppfølging av planprosesser og daglig saksbehandling. Ansvaret fordeles tydeligere i organisasjonen, og gir rom for tettere oppfølging av kulturminneforvaltningen i kommunene. I 2020 skal handlingsplanen revideres.

Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljø gir etter rådmannens vurdering en god samlet og god oversikt over kommunens kulturminner, og i handlingsplanen staves det ut en kurs for det videre arbeidet de neste fem årene.

Vedtaket konsekvenser for klima og miljø.

Vedtaket vil være positivt for miljøet da en vil få satt fokus på en del kulturlandskapsverdier som bør bevares for framtiden.

Rådmannens innstilling:

1. Forslag til kommunedelplan for Alvdal og Tynset med tilhørende tiltaksplan legges ut til offentlig ettersyn og høring iht. plan- og bygningsloven § 11-14 med
 1. Kulturminner og kulturmiljøer i Alvdal og Tynset kommuner
 2. Vedlegg til planen: Formidlingsdokument, kulturminner i Alvdal og Tynset.