

**Tynset kommune****SÆRUTSKRIFT**

Arkivsak: 21/24

**RV. 3 - YA BRU - ENDELIG VEDTAK**

<b>Saksnr.</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
35/21	Formannskapet	11.03.2021
26/21	Kommunestyret	23.03.2021

**Kortversjon av saken:**

Statens vegvesen har utarbeidet forslag til reguleringsplan for Rv. 3 Ya bru med tilstøtende veg, etter Pbl. § 3-7. Ya bru skal skiftes ut på grunn av kritisk forfall; det er satt opp midlertidig rekkverk på innsiden av eksisterende brurekkverk på grunn av skader og svakheter ved brua. Dette medfører at det nå er kun ett kjørefelt på brua med lysregulering. Reguleringsplanen legger til rette for å erstatte eksisterende bru med ny, inklusiv nødvendig opparbeidelse av tilstøtende veg. Valg av bruløsning vil vise om det er behov for interimløsning / midlertidig bru og omkjøringsveg i anleggsperioden. Planen tar høyde for begge løsninger.

Planen har vært til høring og offentlig ettersyn. Merknadene har medført at plankart og bestemmelser er endret, og fulldyrket mark er bedre ivaretatt enn i høringsforslaget. Planen skal nå behandles av formannskapet, som innstiller til kommunestyret for endelig behandling av detaljreguleringsplanen.

**Vedlegg**

1. Plankart, datert 26.10.2020.
2. Reguleringsbestemmelser, mottatt 22.02.2021.
3. Planbeskrivelse med samlet oversikt over merknader, datert 22.02.2021.
4. Teknisk plan, mottatt 22.02.2021.
5. Ros-analyse, 08.10.2020.
6. Støyrapport, 10.06.2020.
7. Hydrologisk plan, NVE, oktober 2019.
8. Samlet oversikt over merknader til planen.
9. Samlet saksfremstilling, formannskapets behandling før høring og off. ettersyn.

**Melding om vedtak sendes til:**

Statens Vegvesen Postboks 1010 Nordre Ål 2605 LILLEHAMMER

**Saksopplysning**

Forslag til detaljregulering for Rv. 3 – Ya bru er mottatt fra Statens vegvesen i henh. til pbl. § 3-7. Brua over Ya er i dårlig befatning, og det er sannsynligvis nødvendig med et forholdsvis omfattende arbeid med omlegging av veien ved bygging av ny bru. Dette krever detaljregulering, for å avklare alle forhold rundt tiltaket. Dette fremgår av saksframlegg til behandling før høring og offentlig ettersyn, se vedlegg 9.

### **Hensikt med reguleringen / omreguleringen**

Hensikten med reguleringen/ omreguleringen er å tilrettelegge for etablering av ny bru over Ya, med tilstøtende veg på begge sider av brua. Brua vil tilpasse seg nye krav til vegbredde, noe som vil påvirke veien ved brua. Byggingen vil også berøre bebyggelsen ved brua, både i byggeperioden, og også på permanent basis.

### **Forhold til overordnede planer**

Planforslaget er i hovedtrekk i tråd med overordnede planer. Området er i kommunedelplanen for Yset, datert 01.01.2000, avsatt til arealformålet hovedveg. Interimbru og midlertidig veg vil påvirke bolig- og fritidseiendommen i nord vesentlig, og avkjørsel til landbrukseiendommen Strømsnes / Brua vest for Ya ble også mer berørt enn først antatt.

### **Førstegangs behandling**

Planforslaget ble førstegangsbehandlet av Formannskapet den 22. oktober, sak 114/20. Formannskapet vedtok å fremme saken og sende den på høring og legge den ut til offentlig ettersyn.

I forbindelse med høringen / ettersynet ble Tynset kommune / Statens vegvesen gjort oppmerksom på at kulturminnet ved garden Strømsnes / Brua ville bli berørt av vegen / ny adkomst til Rv. 3. Det ble da lagt på en hensynssone bevaring av kulturminnet, og gardsvegen ble omlagt til å ha adkomst via Vollanveien. Dette ble ansett som å være så stor endring at planen måtte legges fram for ny politisk behandling, og legges ut på ny høring / offentlig ettersyn med denne endringen. Planen ble derfor behandlet på nytt den 26. november, sak 129/20.

### **Høringsuttalelser:**

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden fra 30. november til 22. januar. I samme periode ble forslaget sendt regionale myndigheter, berørte grunneiere, kommunens tjenesteområder m.fl. til uttalelse. Det kom inn totalt ni uttalelser. Disse er lagt inn, og kommentert, som et kapittel i planbeskrivelsen. Hovedtrekkene i merknadene er referert nedenfor.

### **Merknad fra Innlandet fylkeskommune, 02.02.2021.**

#### **Støy**

Fylkeskommunen ser av støydata i InnlandsGIS at flere boliger innenfor og rett ved planområdet ligger i gul støysone. Statens vegvesen har i vedlagt støyutredning til forslaget til detaljreguleringsplan at det er gjennomført enkel støyberegning, og konkludert med at tiltaket (broen) ikke utløser krav om støytiltak jf støyretningslinjene T-1442/2016. Dette på grunn av at støyøkningen ikke er større enn 3 dBA i gul støysone.

Støy er et miljøproblem som rammer svært mange mennesker. Støy bidrar til redusert velvære og mistrivsel, og påvirker derfor folks helsetilstand. Fylkeskommunen skal påse at folks folkehelse blir ivaretatt i arealplanleggingen. Det er vesentlig at boliger med tilhørende uteoppholdsarealer, samt andre arealer som er støyfølsomme, blir tilstrekkelig sikret mot støy. Til tross for at det ikke er satt krav til støyreduserende tiltak jf. T-1442/2016, oppfordrer fylkeskommunen til at det vurderes enkle støytiltak som kan bedre folkehelsen til de som bor i gul støysone.

*Kommentar fra Statens vegvesen: Statens vegvesen tar merknadene til etterretning. Støynivået etter utbedringen blir som i dag, og derfor medfører ikke dette noen støytiltak.*

Vassdrag

Hensikten med planarbeidet er å bygge ny bru over elva Ya. Statens vegvesen, fylkeskommunen og Statsforvalteren hadde et møte om saken 26.11.20. Her ble det blant annet diskutert detaljer knyttet til anleggsperioden, og mulige avbøtende tiltak for å begrense tilslamming av vassdraget nedstrøms. Forslaget til reguleringsbestemmelser er naturlig nok ikke på et slikt detaljnivå, men det vises til at tiltak for å minimere forurensning og avrenning til vassdrag skal konkretiseres i en ytre miljøplan. Bestemmelsene inneholder også krav om ivaretagelse av kantvegetasjon, reetablering av naturlig elvebunn, og ivaretagelse av fiskens frie gang. Tiltaket er av en slik art at det ikke er mulig å gjennomføre det i sin helhet innenfor perioden 15. juni – 15. september, noe som innebærer at det må foregå arbeider i vassdraget i perioder som er ugunstige for fisk. Ya er som kjent fisketom grunnet

forurensning, men det er kun ca. 1 km ned til utløp i Orkla. Dette betyr at det i anleggsperioden må legges ekstra vekt på å velge løsninger som minimerer finstofftransport nedstrøms, slik at den totale belastningen på vassdraget blir minst mulig.

Vi mener derfor at tiltaket må behandles etter lakse- og Innlandsfiskeoven i etterkant av vedtatt plan, der Statens vegvesen må utarbeide en søknad som sendes fylkeskommunen i god tid før oppstart. Søknaden må inneholde detaljer knyttet til gjennomføring, beskrivelser av avbøtende tiltak, og forventede konsekvenser av valgt løsning på vassdraget nedstrøms (inkl. Orkla). Slik kan det settes mer detaljerte vilkår for tiltaket utover det bestemmelsene gjør, for å ivareta vassdragsmiljøet i best mulig grad. Dette er også i tråd med planbeskrivelsen, der det står at «det vil bli oversendt søknad om fysiske tiltak i vassdraget til Fylkeskommunen i Innlandet der planlagte tiltak og avbøtende tiltak beskrives».

*Kommentar fra Statens vegvesen vil som beskrevet i planbeskrivelsen oversende søknad om fysiske tiltak i vassdraget og ser frem til et godt samarbeid med Innlandet Fylkeskommune i denne prosessen.*

Samferdsel

Fylkeskommunen har ingen samferdselsfaglige merknader til saken.

Automatisk fredete kulturminner

Innlandet fylkeskommune foretok arkeologisk registrering av planområdet den 10.-14.08.20. Det ble ikke påvist automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet. Rapport og faktura vil bli ettersendt. Varslingsplikt etter kulturminneloven § 8 er ivaretatt i planens fellesbestemmelser. Vi har dermed ingen merknader til planforslaget ut fra hensynet til automatisk fredete kulturminner.

*Kommentar fra Statens vegvesen: Statens vegvesen tar merknadene til etterretning.*

Kommunedirektørens kommentar:

*Merknaden tas til etterretning.*

**Merknad fra Statsforvalteren i Innlandet, 01.02.2021.****Støy**

I vårt oppstartinnspill hadde Fylkesmannen forventning om at støy skulle utredes som eget tema, ut fra at deler av planområdet ligger i gul, delvis også rød støysone.

Det er gjennomført en enkel beregning av støynivå som del av planarbeidet. Vi registrerer at Statens vegvesen i vedlagte støyutredning viser til veiledning i støyretningslinje T-1442/2016 om at planlagt utbedring ikke utløser krav om støytiltak siden økningen er mindre enn 3 dBA i gul og rød støysone. Vi antar det er kap. 3.2.2 det her siktes til i veilederen. Statsforvalteren tar SVV sin vurdering til etterretning. Likevel oppfordrer vi til å vurdere enkle tiltak med skjerming e.l. som en del av anleggsarbeidet som likevel pågår her, for å bedre eksisterende støysituasjon for de mest

utsatt boligene. Vi viser her til siste avsnitt i kap. 3.2.2 som likevel åpner for en slik vurdering av mulige støytiltak.

Planmaterialet omtaler etter det vi kan se ikke anleggsstøy og dette temaet er heller ikke tatt inn i planbestemmelsene. Statsforvalteren minner likevel om kap. 4 i veileder T-1442/2016 med føringer for anleggsstøy. Disse vil være førende for anleggsarbeidet selv om de ikke er innarbeidet i planbestemmelsene. Vi minner særlig om behovet for varsling, jf. kap. 4.4.

*Kommentar fra Statens vegvesen: Statens vegvesen tar merknadene til etterretning. Støynivået etter utbedringen blir som i dag og derfor medfører ikke dette noen støytiltak.*

*Når det gjelder anleggsstøy er dette omtalt i punkt 3.4 i bestemmelsene: «Anleggsstøy skal normalt ikke overstige støygrensene i tabell 4, 5 og 6 i retningslinje T - 1 442/201 6, eller tilsvarende tabeller i enhver tid gjeldende retningslinjer. Naboer som blir utsatt for vesentlig støy skal varsles.»*

**Jordvern**

Det er, slik vi pekte på ved oppstart, registrert en del fulldyrka jord innenfor planområdet. Etter det vi kan se er det største fulldyrka arealet mellom garden Rickardstuen og rv. 3 Kviknevegen. Ut fra ortofoto er vi likevel noe usikker på driften av dette – om det evt. ligger brakk.

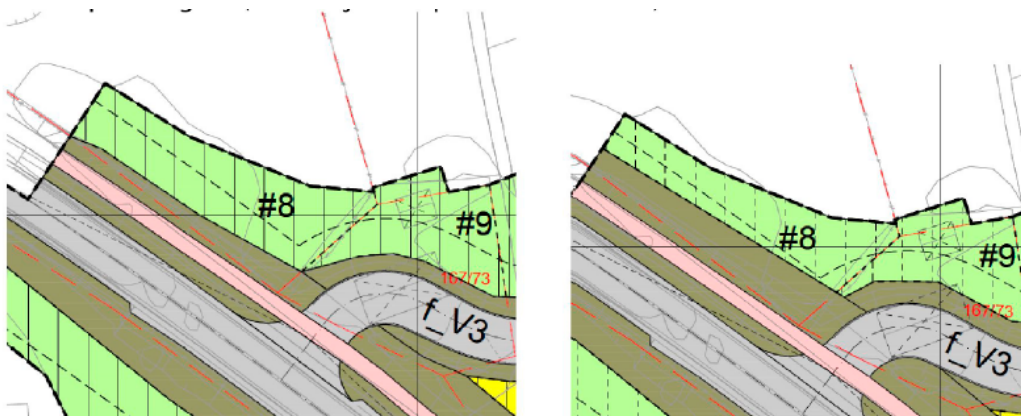
Det er etablert flere bestemmelsesområder i planforslaget, knyttet til midlertidige bygge- og anleggsområder. For det nevnte området ved Rickardstuen (#5) er det ikke lagt til grunn at det er fulldyrka. Vi ber om at dette avklares og følges opp med eier og lokal planmyndighet i gjennomføringen. Videre minner vi om at bestemmelsesområde # 8, som utvetydig består av fulldyrka mark, sikres med duk for videre produksjon og at dette tas inn i reguleringsbestemmelsene jf. kap. 6. Innenfor nevnte bestemmelsesområde er et mindre areal fulldyrka mark regulert til «annet vegformål» - anslagsvis 0,3 – 0,4 daa. Vi ber også om at dette arealbeslaget reduseres til det helt nødvendige eller helst at all dyrka jord avsettes til LNFR-formål.

*Kommentar fra Statens vegvesen:*

*Statens vegvesen har på befaring sett at området #5 ikke benyttes som dyrket mark, men er et areal som brukes til lagring og adkomst til driftsbygninger, lagringssteder. Statens vegvesen vil i samråd med kommunen ta kontakt med grunneier for å få avklart bruken av området og inngå avtale om tilbakesetting. Hvis det viser seg at området allikevel er dyrket mark vil det bli behandlet på samme måte som områdene #1 , #7 og #10.*

*Når det gjelder #8 er den nå tatt inn riktig i bestemmelsen punkt 6.1 : «Det av områdene #1 , #7, #8 og #10 som er dyrket mark skal brukes så skånsomt som mulig og dekkes med duk».*

Statens vegvesen hensyntar ønsket fra Statsforvalteren og legger ny formålsgrænse mellom annet vegformål og LNF i ytterkant jorde slik at det blir behov for minimalt med permanent erverv på #8 og #9 (se forskjellen i plankartene under).



Kartutsnitt fra nytt plankart til venstre og opprinnelig plankart til høyre

#### Vassdrag

Statsforvalteren hadde ved oppstart en forventning om tidsbegrensa periode for inngrep i vannstrengen, av hensyn til evt. fisk i vassdraget. Det blir i planbeskrivelsen gjort rede for at Ya på den aktuelle strekningen er fisketom og har lite bunndyr pga. forurensing fra tidligere gruvedrift. Vi tar denne informasjonen til etterretning. Det er ellers positivt at tiltak i kantsonen begrenses mest mulig samt at det tas vare på stedegen jord som brukes til revegetering, etter nødvendige inngrep med både ny og midlertidig bru.

#### Naturmangfold

Vi pekte ved oppstart på noen eldre registreringer, disse er det gjort tilfredsstillende rede for.

*Kommentar fra Statens vegvesen: Statens vegvesen tar merknadene til etterretning.*

*Kommunedirektørens kommentar:*

*Hensynet til dyrket mark er bedre ivaretatt etter justering av formålsgrænse mellom annet vegformål og LNF-formålet på det fulldyrkede arealet. For øvrig tas merknaden til orientering.*

#### **Merknad fra NVE, 03.12.2020.**

NVE prioriterer å gi innspill og uttalelser til overordnede planer og veiledning/opplæring av kommuner med store utfordringer innen vårt saksområde. I tillegg prioriterer vi å gi uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Dette går fram av [brev til kommunene 29.09.2017 om NVEs bistand og verktøy i arealplanleggingen](#), der vi ber kommunen om å skrive tydelig i oversendelsesbrevet hva en eventuelt ønsker bistand til i den enkelte sak. I denne saken kan vi ikke se at det er bedt om slik bistand. NVE gir derfor en generell tilbakemelding i denne saken.

*Kommentar fra Statens vegvesen og kommunedirektøren:  
Merknaden tas til etterretning.*

**Merknad fra Sametinget, 04.12.2020.**

Sametinget ser det som lite sannsynlig at det finnes ukjente automatisk freda, samiske kulturminner i tiltaksområdet. Vi har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige innvendinger til planforslaget.

Vi minner om den generelle aktsomhetsplikten. Denne bør nevnes i reguleringsbestemmelsene. Vi foreslår følgende tekst:

- **Kulturminner og aktsomhetsplikten.** Om noen under arbeid skulle mistenke funn av kulturminner, må en umiddelbart stanse arbeidet og gi beskjed til Sametinget og fylkeskommunen. Pålegget beskrives i lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Dette må viderefremidles til alle som skal delta i gjennomføring av tiltaket.

Vi minner også om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et freda kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet. if. kml. §§ 3 og 6.

*Kommentar fra Statens vegvesen og kommunedirektøren:*

*Merknaden tas til etterretning og ønsket bestemmelse om kulturminner er tatt inn under bestemmelsene punkt 3.6 (litt annen formulering, men samme innhold).*

**Merknad fra Tensio, 11. januar 2021.**

Vi i Tensio TS viser til mottatt detaljregulering -rv 3 – Ya bru på Kvikne, og vi har ingen innvendinger til planen.

Vi vil få orientere om at vi har nettanlegg og fiberkabel innenfor reguleringsområdet, vedlegger derfor Orienterende opplysninger og kartskisser som viser våre anlegg.

**Orienterende opplysninger**

Den eller de som utløser tiltak i strømforsyningsnettet, både flytting, nyanlegg og forsterkning, må som hovedregel dekke kostnadene med tiltaket. Inkludert eventuelle kostnader til erverv av nye rettigheter. Nye traséer må gis rettigheter med minst like gode vilkår som det vi hadde i de eksisterende traséene. Normalt er dette stedvarige (evigvarende) bruksrettigheter.

Dersom planen forutsetter at eksisterende høyspenningsanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av plass til ny trasé og/ eller nettstasjon(er).



Kart av el og fiber

**Andre forhold**

Vi ønsker å bli kontaktet i god tid før utbygging, slik at vi kan planlegge nye anlegg og angi hvor vi ønsker at utbyggere skal grave kabelgrøfter inn til bygninger. Før selve arbeidet i utbyggingsområdet starter opp, ønsker vi også å avklare fremdriftsplan med utbygger.

Det er også viktig at nye utbyggingsområder/ teknisk infrastruktur planlegges slik at spesielt våre høyspenningsledninger ikke må flyttes.

*Kommentar fra Statens vegvesen:*

Statens vegvesen bekrefter at vi allerede er i gang med å planlegge et oppstartsmøte for kabel- og ledningseiere. På dette møtet vil fremdriftsplaner og konsekvenser for alt av teknisk infrastruktur bli et tema. Det følger av Veglovens § 32 at ledninger uten spesiell tillatelse må legges utenfor 3 met er fra vegkant. Dersom det gis en spesiell tillatelse gjøres dette vederlagsfritt, men som en midlertidig tillatelse til å ha ledningene i grunnen. Ledningseier har da en flytteplikt dersom vegmyndigheten finner ut at vegen må flyttes. Ved en eventuell flytting er det vegmyndighetene som avgjør hvor ledningene skal flyttes innenfor 3 meters grense.

*Kommunedirektørens kommentar: Merknad og svar tas til orientering.*

**Merknad fra Kvikne fjellhotell v/ Kurt Fossum dato>:**

Pkt. 4.2.3 Annen veggrunn: (mørk grønn i plankartet).

Det står *Annen veggrunn er offentlig*. Kommentar, Bare når det foreligger avtale med grunneieren, Der det ikke er Statens vegvesen som eier arealet. Avklares og avtaler ordnes.

Pkt. 4.3 Blå/grønnstruktur BG1

Det foreligger en rettighet til en farbar sti/løype i dag fra forlengelsen av GS2 under Rv3 og opp igjennom arealet BG1, til beitemark som ligger øst for gnr. 151, bnr. 15. Hvordan ordnes det?

Denne trassen brukes til tur og skiløype som kjøres med løypemaskin om vinteren. Er adkomsten for skiløypen fra skolen og inn til skianlegget i Haugan. Skal det merkes inn på kartet?

Pkt. 5.1.3 Bevaring naturmiljø

Skal vel sikkert stå, *sikkerhetsavstanden fra Rv3*. ?

Forutsetter at vi får være med i befaring av arealet før oppstart og at ikke flere trær enn nødvendig blir ryddet for å gjennomføre anleggsarbeidet.

Ser fram til at det blir ny bru.

*Kommentar fra Statens vegvesen: Statens vegvesen tar innspillene til etterretning. Når det gjelder punkt 4.2.3 ønsker Statens vegvesen å erverve markert areal utenfor vegareal (se i blått markert areal i eksempel under). Statens vegvesen ønsker å inngå avtale om kjøp av dette arealet.*



Når det gjelder punkt 4.3 og rettigheten til sti/løype fra o\_GS2 og videre på nordsiden av hotellet (se rød markering i bildet under) får denne reguleringsplanen ingen innvirkninger på denne rettigheten og den vil bestå som i dag. Statens vegvesen vil også under bygging tilrettelegge overgangen til turstien slik at den blir tilgjengelig for løpemaskin, det betyr at den blir omtrent som i dag.



Skiløypen vil ikke bli markert i reguleringsplankartet. Når det gjelder punkt 5.1 .3 er det en skrivefeil og teksten er rettet opp. Det vil bli muligheter til å delta på befarings med entreprenør på området før hogst. Statens vegvesen vil gi entreprenør beskjed om dette.

Kommunedirektørens kommentar: Merknaden tas til orientering.



***Merknad fra Kvikne løypelag v/ Harald Svergia, 14. januar 2021.***

Vi kjører i dag med løypemaskin under Ya bru for bl.a. opparbeidelse av skitrase fra Kvikne skole og barnehage til lysløype og stadionområdet øst for Rv.3. Har også behov for å kjøre her for å komme oss mellom turløypene på østsiden og vestsiden av Rv.3. Det har tidligere vært lysløypetrase på strekningen helt ned til skola, men ved utvidelsen med gangbru over Ya og opparbeidelse av ny skistadion på østsiden av Rv.3, ble lyspunktene forbi Ya bru tatt ned. Snøfattighet under brua, og den gang bare snøskutre uten skyfemulighet som preppetstyr, var også en grunn til at lyspunktene ble tatt ned. Lysløypa går i dag på østsiden ned/inn til Rv.3, og det er ellers gatebelysning langs Vollanveien ut til skoleområdet. Ber om at det tas hensyn til at løypemaskin har behov for å kjøre under brua når ny bru bygges. Tenker da først og fremst på at det planeres rimelig jevnt langs søndre del/kant av elva, slik at man ved skyfling av forholdsvis beskjedne snømengder kan kjøre løypemaskin her.

Legger ved jpg-fil hvor aktuell trase er rødstiplet.



*Kommentar fra Statens vegvesen: Statens vegvesen tar merknadene til etterretning. Videre byggeplanlegging og byggemetode vil avgjøre hvor enkelt det vil være for løypemaskinen å komme frem under brua og i hvilke perioder passeringer kan foretas. Entreprenør eller byggeleder i Statens vegvesen vil før vintersesongen 2021 ta kontakt for å informere om status og diskutere hvordan passeringen kan gjøres i praksis under anleggsperioden.*

*Kommunedirektørens kommentar: Merknaden tas til orientering.*

***Merknad fra Ingrid Anita Olsbakk, 19. januar 2021.***

1. Etter samtale med Eirik Trøften Ås vedrørende gjenoppbygging av garasje på g/br.nr 167/100 identisk med den jeg har i dag,  
har jeg fått klarlagt at det er Dere som står for det. Jeg kunne skaffe et byggfirma, som Dere skal godkjenne før byggestart, og at det er Dere som står for dette økonomisk.
2. Oppussing av tomt, sånn som trær, hekk, stakitt, plen og asfaltering ved garasjen skulle Dere ordne etter anleggstidens slutt.  
Dette sa Trøften Ås pr telefon til meg, men jeg vil også ha dette skriftlig.
3. Her ved R3 passerer det over 800 vogntog pr. døgn. Skal si det rister godt i huset når det passerer 1 -7 vogntog i slengen., Tenker med gru på  
hvordan det blir når det blir mange anleggsmaskiner i tillegg, da avlastningsveien kommer noen meter inn på plena. Hva om det oppstår en skade,  
f.eks prekker i husets mur etc. Hvem står da ansvarlig? Det må da vel være Statens Vegvesen.

Kommentar fra Statens vegvesen: Statens vegvesen tar merknadene til etterretning. Generelt er det slik at Statens vegvesen har ansvaret for å fullt ut å erstatte det som må rives . Vi vil ta kontakt for å inngå avtale med grunneier.

Når det gjelder:

1) Statens vegvesen vil erstatte garasjen . Statens vegvesen vil ta kontakt med grunneier for å komme frem til en avtale om hvordan dette kan ordnes.

2) Statens vegvesen vil igjennom avtale sørge for at tomten kan tilbakestilles så godt som mulig. Høye trær og busker må nødvendigvis erstattes med nye trær og busker som er yngre og lavere.

3) Statens vegvesen vil før bygging foreta undersøkelser og dokumentere dagens status på din eiendom inkl. hus og grunnmur. Hvis bygging gir nye skader på for eksempel grunnmur er Statens vegvesen ansvarlig for å rette opp skadene.

4. Når garasjen skal rives, må jeg ha et sted å lagre materialer, maskiner, hyller og diverse. Dere kan leie en container (med dører) til meg, og denne kan plasseres utenfor verandaen.  
Plassæterveien blir jo flyttet og da kan Dere ordne en midlertidig carport på nordsiden av huset, så jeg har å parkere bilen i. den skal ikke stå i anleggsstøv, snø og is.
5. Har vann og kloakkrør som går fra huset, ut mot garasjen, skrår over Plassæterveien til kommunens kum og pumpestasjon. det ligger også elvestadrør i denne grøfta i tilfelle frosset vann og kloakk  
  
En strømkabel går fra husets venstre hjørne, skrår over plena til garasjens venstre hjørne ( sett fra huset)
6. Hva hvis jeg ikke klarer å bo her under byggeperioden p.g.a støy og må leie meg et sted å bo,hvem betaler leien? Går ut i fra at det er Dere.

Kommentar fra Statens vegvesen:

4) Statens vegvesen er positive til å finne en løsning på dette og vil ta kontakt med grunneier for å komme frem til en avtale om hvordan dette kan ordnes.

5) Statens vegvesen tar innspillene til etterretning og vi l informere entreprenør om dette.

6) Statens vegvesen følger retningslinjene i støyforskriften T - 1 442. Hvis det viser seg at støyen overstiger grensene, vil vi ta kontakt med grunneier for å komme frem til en avtale om hvordan dette kan ordnes.

*Kommunedirektørens kommentar:*

*Merknaden synes å være tatt til etterretning. Viktig å få på plass gode avtaler så raskt som mulig.*

## ***Merknad fra Torgeir Svergja, 14. november 2020.***

Viser til utsendt informasjon angående ny bru over Ya på Kvikne.

I den forbindelse så har jeg et innspill når det gjelder kunstnerisk utsmykning.

Kviknebygda hadde for noen år siden et prosjekt som ble kalt "Nettverk Kvikne". Dette prosjektet var et forsøk på å samle bedrifter og bygda til felles løft for å få til økt trafikk til bygda, via felles satsning på markedsføring og synliggjøring.

Ett av punktene var blant annet hvordan synliggjøre bygda for forbigående.

I den forbindelse ble det tenkt på et landemerke, som "alle" viste om, et monument som man viste hvor var.

Var i kontakt med Vegvesenet om dette, og det var ønske om en tilbakemelding om hva vi ønsket, og at kanskje kunne være en del av kunstprosjektet med elghorn langs RV3.

Nå valgte Vegvesenet denne gangen å gå "all in" på "Sølv-Elgen" i Stor-Elvdal, og vårt prosjekt ble lagt litt på is.

Ser nå muligheten til å ta fram igjen våre visjoner om dette, da det omhandlet et monument ved Ya bru.

Slik jeg forstår det så settes det av en pott til kunstnerisk utsmykning rundt ny infrastrukturbygginger.

Kvikne er ei bygd som ligger mellom Nasjonalparker og verneområder, og vi ha på begge sider av dalen villreinstammer.

Vår prosjekt var da å lage et monument som synliggjorde denne tilknytningen. **"I storbukkens rike"**

Vi fikk kommunale midler og hadde egne midler som ble brukt til å utvikle vårt prosjekt. Plassering av dette monumentet ble valgt til området rundt Ya bru, da dette er en sentral plass for avkjøring til våre fjell.

Vedlagt har jeg lagt med en del av dokumentene som ble utviklet i dette arbeidet. Valget ble en stor rein, laget i stål, litt med bakgrunn i at det på Kvikne var gruvedrift på 1600-tallet, og at det ble tatt ut mye kobbermalm fra fjellene her, faktisk for Roros-gruvene ble satt i drift.

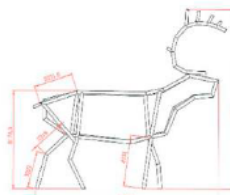
Vi kom så langt at vi fikk et firma til å dimensjonsberegne "konstruksjonen", så den er klar til oppsetting!

Vi ser for oss en lyssetting av konstruksjonen via ledlysslynger som følger konturene. Lyssetting er også en del av Kviknes historie og nåtid, da vi har en del kraftbygging i fjellene våre.

Dette er som sagt et innspill til Deres eventuelle framtidige arbeidet med en kunstnerisk utsmykning rundt Ya bru, og er mer enn gjerne behjelpelig med flere opplysninger og medvirkning til at dette prosjektet kan realiseres. Vi synes også at det passer bra inn i elggevirutsmykningen som er langst RV3. I østerdalen er det elg, mens vi på Kvikne har rein.

Størrelsesmessig så er den selvsagt skalerbar, men vårt ønske var ca. 15m opp på gevirkrona. Hvor den eventuelt skal stå er jo også en sak som må diskuteres.

Ser fram til et svar på dette innspillet.



***Kommentar fra Statens vegvesen:***

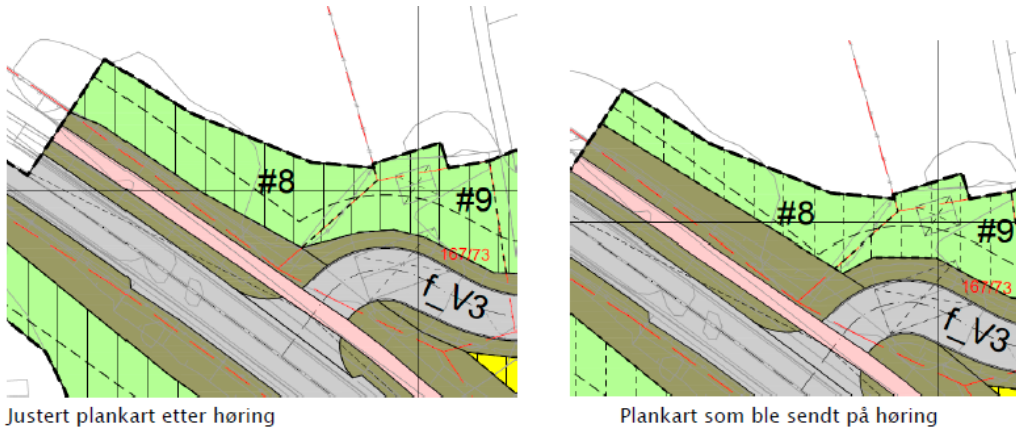
*Statens vegvesen tar innspillene til etterretning, men det er dessverre ikke midler til kunstnerisk utsmykning i dette prosjektet.*

***Kommunedirektørens kommentar: Innspillet er tilstrekkelig kommentert av Statens vegvesen.***

## Endringer i planforslaget etter høring og offentlig ettersyn:

### Plankartet

I plankartet har permanent erverv til annet vegformål blitt redusert til et minimum at hva som trengs for å få bygget gang- og sykkelvegen (se detaljer i kapittel 6.2 i Planbeskrivelsen.)



Kartutsnittene over er fra nytt plankart til venstre og opprinnelig plankart til høyre. Reduksjonen i annet vegformål i nytt plankarter godt synlig langs gang- og sykkelvegen, men også langs adkomstvegen f\_V3.

### Bestemmelser

I kapittel 6.1 i bestemmelsene er #8 tatt inn i følgende setning (se detaljer i kapittel 6.2): «Det av områdene #1, #7, #8 og #10 som er dyrket mark skal brukes så skånsomt som mulig og dekkes med duk.»

### Planbeskrivelse

Arealregnskapet i kapittel 3.3 med tilhørende tekst er oppdatert.

### Lovhjemler

I henhold til Plan- og bygningslovens § 12-12, legges saken frem for kommunestyret til vedtak.

### Vurdering:

#### Innkome merknader

Vurdering av de enkelte innkomne uttalelsene fremgår av kommentarene over.

#### Innsigelser

Det er ikke kommet innsigelser til planforslaget, og kommunestyret kan gjøre endelig planvedtak.

#### Samlet vurdering:

Planforslaget er godt bearbeidet og ivaretar nødvendige hensyn. Området er trangt, og det er vanskelig å skifte ut brua / bygge midlertidig vei uten at andre interesser blir berørt, De

samfunnsmessige fordelene ved å få på plass ny bru på Rv. 3 er hovedmålet, øvrige ulemper for naboer og andre interessenter er ivaretatt så langt som mulig.

Det er ingen boliger som direkte berøres av forslaget. Boligeiendommen til Ingrid Anita Olsbakk, gnr. 167 bnr. 100, ligger innenfor anleggsområdet, og vil få riggområde / ev. omkjøringsveg helt inntil verandaen. Garasjen må innløses og rives, dersom det blir behov for omkjøringsvegen. Arealet tilbakeføres til eiendommen etter at omkjøringsveien er fjernet. Statens vegvesen erstatter denne bygningen i sin helhet. Statens vegvesen har vært i dialog med Olsbakk. Det er viktig å få på plass en god avtale for begge parter i dette området. Avtalen må sikre ev andre skader på boligen dersom dette skulle inntreffe. Fritidsboligen på gnr. 167 bnr. 73, Gammelskolen, innløses og rives. Garden Strømsnes / Brua får også lagt om adkomstveien sin til Vollanveien. Dette var den mest optimale løsningen en kunne få til i dette området.

### **Råd og utvalg**

Trafikksikkerhetsutvalget har vurdert planforslaget og er positive til forslaget som vil bidra til økt trafikksikkerhet ved Ya bru. Trafikksikkerheten vil også bli ivaretatt i byggeperioden, både for bilister og myke trafikanter.

Alt i alt mener kommunedirektøren at en har innarbeidet så mange hensyn som mulig, for å få på plass en bedre og sikrere bru, som også er tilpasset en framtidig utvikling / breddeutvidelse av Rv. 3. Med bakgrunn i redegjørelsen ovenfor anbefaler Kommunedirektøren planforslaget detaljregulering for Rv. 3 – Ya bru, Plan-ID 202001 vedtas.

### **Innstilling:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 fatter kommunestyret følgende vedtak:

Detaljreguleringsplan for Rv. 3 – Ya bru, Plan-id. 202001, vedtas med tilhørende dokumenter:

1. Plankart, datert 26.10.2020.
2. Reguleringsbestemmelser, mottatt 22.02.2021.
3. Planbeskrivelse med samlet oversikt over merknader, datert 22.02.2021.
4. Ros-analyse, 08.10.2020.

### **Formannskapet behandlet saken i møte 11.03.2021 :**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 anbefaler formannskapet at kommunestyret fatter følgende vedtak:

Detaljreguleringsplan for Rv. 3 – Ya bru, Plan-id. 202001, vedtas med tilhørende dokumenter:

1. Plankart, datert 26.10.2020.
2. Reguleringsbestemmelser, mottatt 22.02.2021.
3. Planbeskrivelse med samlet oversikt over merknader, datert 22.02.2021.
4. Ros-analyse, 08.10.2020.

**Kommunestyret behandlet saken i møte 23.03.2021 :**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 fatter kommunestyret følgende vedtak:

Detaljreguleringsplan for Rv. 3 – Ya bru, Plan-id. 202001, vedtas med tilhørende dokumenter:

1. Plankart, datert 26.10.2020.
2. Reguleringsbestemmelser, mottatt 22.02.2021.
3. Planbeskrivelse med samlet oversikt over merknader, datert 22.02.2021.
4. Ros-analyse, 08.10.2020.